

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Актуальные проблемы теоретической и прикладной психологии: традиции и перспективы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Ярославль, 19–21 мая 2011 г. В 3 ч. Ч. I / Отв. ред. А. В. Карпов, ЯрГУ им. П.Г. Демидова; Российский фонд фундаментальных исследований. – Ярославль: ЯрГУ им. П.Г. Демидова, 2011. – 656 с.
2. *Богоявленская Д.Б.* К вопросу о полипарадигмальности отечественной психологии: традиции и перспективы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Ярославль, 19–21 мая 2011 г.: В 3 ч. Ч. I / Отв. ред. А. В. Карпов, ЯрГУ им. П. Г. Демидова; Российский фонд фундаментальных исследований. – Ярославль: ЯрГУ им. П. Г. Демидова, 2011. – 656 с.
3. *Войтенко Т.П.* Психология как научная дисциплина: специфика исследовательской логики и нормативной методологии. Там же где 1, с.29.
4. *Дугин А.Г.* Постфилософия. Три парадигмы в истории мысли. – М.: Евразийское движение, 2009 – 744 с.
5. История философии: Учебник для вузов / Под ред. В.В. Васильева, А.А. Кротова и Д.В. Бугая. – М.: Академический проект: 2005. – 680 с.
6. *Козлов В.В.* Тезисы интегративной парадигмы психологии. Там же, где 1, с.86.
7. *Кун Т.* Структура научных революций: Пер. И. Налетов. – М.: Изд-во Аст, Аст. – 2009. – 320 с.
8. *Непомнящий А.В., Хайбуллина Э.И.* Явление парадигмы в гуманитарных науках // Образование. Наука. Инновации: Южное измерение. – 2012. – № 5 (25). – С. 130-145.
9. *Петухов В.В.* Образ мира и психологическое изучение мышления // Вестник Московского Университета. Серия 14. Психология. – 1984. – № 4. – С. 13-20.

Статью рекомендовал к опубликованию д.п.н., профессор Г.Ф. Гребенщиков.

Жиренко Святослав Иванович – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южный федеральный университет»; e-mail: sw@psyeyes.com; 347922, г. Таганрог, ул. Чехова, 2; тел.: 88634312016; кафедра психологии и безопасности жизнедеятельности; аспирант.

Zhirenko Svyatoslav Ivanovich – Federal State-Owned Educational Autonomy Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”; e-mail: sw@psyeyes.com; 2, Chehova street, Taganrog, 347922, Russia; phone: +78634312016; the department of psychology and safety of existence; postgraduate student.

УДК 378.662.17

Н.А. Лызь, А.Е. Лызь

КЛАССИФИКАЦИЯ ПОДХОДОВ К ПРОБЛЕМЕ БЕЗОПАСНОСТИ И ЗДОРОВЬЕСБЕРЕЖЕНИЯ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАНИЯ

Статья посвящена систематизации исследований, относящихся к проблемному полю безопасности и здоровьесбережения субъектов образования. Показано, что здоровье и безопасность человека сущностно едины. В основу классификации подходов положены два параметра. Это, во-первых, направленность мер: сберегающая (ограждающая), образовательная, созидательная; во-вторых, уровень устойчивости и здоровья человека: физический, психологический, духовный. Сделан вывод о том, что здоровьесберегающее образование предполагает не только внедрение соответствующих образовательных технологий и обучение культуре здоровья, но и создание условий для формирования ценностей и удовлетворения базовых потребностей обучающихся в познании, понимании, признании, самореализации.

Здоровье; безопасность личности; системная устойчивость человека; безопасность образовательной среды; здоровьесберегающие технологии; развитие личности; здоровьесозидание.

N.A Lyz, A.E. Lyz

THE CLASSIFICATION OF APPROACHES TO SAFETY AND HEALTHSAVING OF EDUCATIONAL SUBJECTS

The article deals with systematic studies in the problematic field of safety and healthsaying of the subjects of education. It is shown that the health and safety are essentially united. The classification of approaches is based on two parameters. The first is the focus of action: saving (protecting), educational, creative. The second is the level of stability and human health: physical, psychological, spiritual. It is concluded that healthsaying education involves not only the introduction of appropriate educational technology and health culture learning but also the creation of conditions for value formation and satisfaction with the basic students' needs for cognition, understanding, acceptance, self-fulfillment.

Health; personal safety; human systemic stability; safety of the educational environment; healthsaying technologies; personal development; health-creation.

Общие тенденции гуманизации общества и пересмотр приоритетов социального развития актуализируют необходимость обеспечения условий для субъективного благополучия человека, здоровой и безопасной жизнедеятельности. Может ли образование как сфера гуманитарной практики стоять в стороне от данных проблем? Конечно, нет. Здоровье и безопасность являются теми необходимыми условиями, вне которых человек не может продуктивно развиваться и реализовать свой потенциал. Осознание этого факта способствовало повышению интереса к вопросам сохранения здоровья обучающихся и обеспечения безопасности образовательной среды, привело к массовому внедрению здоровьесберегающих технологий и учебных программ, формирующих культуру здоровья.

Известно, что эффективность практического решения проблем во многом зависит от научно-теоретического обоснования. Обилием и интенсивностью усилий невозможно заменить понимания сути управляемого явления и всей совокупности факторов, влияющих на него. И хотя в последние десятилетия появилось множество подходов и научных моделей, описывающих здоровьесберегающие технологии и безопасную образовательную среду, говорить о целостной картине изучаемой реальности пока преждевременно. В настоящей статье представлена попытка систематизировать интенсивно изучаемые вопросы безопасности и здоровьесбережения субъектов образования.

В разработке классификации мы опирались на следующие теоретико-методологические положения.

1. Научные модели безопасности и здоровья производны от представлений о человеке. Их критерии трактуются исходя из понимания природы человека или тех структур, с которыми исследователи его идентифицируют. Используя нередуцированные представления, можно говорить о том, что человек есть единство биологического, психологического и духовного «измерений». Соответственно, здоровье – это системное уровневое образование, отражающее как свойство, состояние, так и вектор развития человека. Суть здоровья каждого уровня – целостность выделенного «измерения» (организм, личность, человек) и всего человека в соответствующем (физическом, психологическом, духовном) плане его бытия. Уровень физического здоровья характеризуется устойчивостью гомеостаза организма, адаптивностью к природным условиям, адекватностью восприятия реальности и характера реакций внешним воздействиям. Психологический уровень здоровья определяется внутренней гармонией, целостностью личности, которая обеспечивается наличием системы жизненных ценностей и их осуществлением, развитостью смысловой системы регуляции жизнедеятельности. Духовный уровень здоровья характеризует человека, во-первых, как часть Космоса (Бога) через понятия сущности,

Высшего Я, во-вторых, как часть системы «человечество» через понятие нравственности. Суть духовно-нравственного здоровья – в соответствии индивидуальной траектории развития человека высшему предназначению, нравственным ценностям [6]. Беря за основу представления об иерархическом строении человека, обуславливающим интегрирующий характер воздействия высших уровней, можно говорить о том, что психологическое и духовное здоровье позволяют качественно преобразовать организацию более низких уровней. При этом следующий уровень, «надстраиваясь» над предыдущим, не включает его в себя, не снимает своим формированием необходимость нижележащего, но, используя его в качестве основы своего функционирования, обогащает (или снижает) его потенциал, ориентирует развитие нижележащих уровней.

2. Безопасность и здоровье функционально едины, поскольку, во-первых, основным критерием в обоих случаях является нормальное функционирование человека, во-вторых, и то, и другое обеспечивает динамическое равновесие как во внутреннем пространстве субъекта, так и в системе «человек – внешняя среда», позволяющее ему «работать» не столько на выживание, отработку, адаптацию, сколько на самореализацию и саморазвитие [12]. Таким образом, безопасность, равно как и здоровье, не есть самоцель; это лишь инструментальная ценность, обеспечивающая реализацию человеком ценностей-целей будущего, являющаяся условием его развития и самоосуществления.

Поскольку и здоровье, и безопасность в качестве критерия предполагают нормальное функционирование человека во всех системах, в которые он включен, при их рассмотрении целесообразно воспользоваться моделью системной устойчивости. Под системной устойчивостью человека мы понимаем его способность сохранять целостность и удерживать направленность развития в условиях внешних и внутренних возмущающих воздействий метасистем. Внутренние основы системной устойчивости позволяют субъекту сохранять равновесие с окружающей средой, быть самим собой, выполнять свои функции в разных планах бытия, обеспечивать достижение целей [7]. Анализ проблемно-ориентированных моделей человека, представляющих его во всех значимых метасистемах (Природы, Человечества, Духа) – как индивида в природной среде, личность в социальной среде и человека в духовном мире, позволил выделить три уровня внутренних основ его устойчивости (табл. 1).

Таблица 1

Уровни системной устойчивости человека

| Система | Уровень устойчивости | Характеристика уровня устойчивости | Ракурс научного анализа |
|----------------------------|---|---|-------------------------|
| Организм (индивид) – среда | Физический (соматический и психический) | Целостность организма, устойчивость гомеостаза, адаптивность к природным условиям; адекватность психического отражения и реакций внешним воздействиям | Медицинский |
| Личность – социум | Психологический (личностный) | Целостность личности, наличие жизненных ценностей и их осуществление | Психологический |
| Человек – мир | Духовный | Соответствие развития человека высшему предназначению, нравственным ценностям | Философский |

3. В зависимости от понимания факторов здоровья и безопасности, а также роли самого человека в здоровьесбережении и обеспечении безопасности можно выделить ряд подходов. Первая группа предполагает устранение факторов, негативно влияющих на здоровье, и/или создание безопасной среды. Это берегающие (ограждающие) подходы, где человек выступает как объект, для которого создают необходимые условия. Вторая группа подходов (условно назовем их образовательными) исходит из признания активности человека, рассмотрения его мировоззрения и его образа жизни как фактора собственного здоровья и безопасности. В рамках этих подходов предлагается формировать культуру здоровья, здорового образа жизни и готовность к самообеспечению безопасности.

Трактовки здоровья и безопасности с точки зрения системной устойчивости человека позволяют выделить третью группу подходов к обеспечению и здоровью, и безопасности человека – формирование высшего уровня его устойчивости – духовно-нравственных ценностей и личностных основ управления жизнедеятельностью. С позиции профессора Г.К. Зайцева, систему образования можно считать здоровьесберегающей в том случае, если она на каждом этапе созревания обеспечивает реализацию базовых потребностей человека, что создает условия для наиболее полного развития его способностей, познания собственной уникальности, безошибочного самоопределения в жизни и непроизвольного формирования в процессе самоактуализации основных компонентов здоровья [5]. Рассматривая школу не просто как среду, которая не способствует возникновению заболеваний, а как здоровьесозидательную среду, необходимо ориентироваться на то, насколько она соответствует природе ребенка, обеспечивает психологическую комфортность, субъективное благополучие, личностное развитие, духовную суверенность и реализацию своего творческого потенциала [1, 10, 11, 13].

Таким образом, меры по здоровьесбережению и обеспечению безопасности могут быть обращены к разным уровням устойчивости человека (к физическому, психологическому, духовному) и иметь разную направленность: берегающую (ограждающую), образовательную, созидательную. Именно эти два параметра образуют две «оси» как критериальные основы классификации подходов к обеспечению безопасности и здоровьесбережения субъектов образования (табл. 2). Важно также отметить, что указанные подходы не противоречат друг другу, а являются взаимодополняющими.

В современных исследованиях, посвященных здоровьесбережению и безопасности субъектов образования, наиболее разработаны четыре подхода: берегающей и образовательной направленности, ориентированных на физический и психологический уровни системной устойчивости человека. На основе анализа научных работ [1–4] охарактеризуем основные меры по их реализации.

Подходы берегающей направленности, ориентированные на физический уровень человека, предполагают: обеспечение в образовательной организации санитарно-гигиенических и психофизиологических требований к состоянию предметно-пространственной среды; рациональную организацию питания, режима труда и отдыха, физической активности обучающихся; наличие медицинского наблюдения за состоянием здоровья, медицинского обслуживания и др.

Подходы берегающей направленности, ориентированные на психологический уровень человека, как правило, реализуются в рамках разработки и внедрения здоровьесберегающих педагогических технологий, которые предполагают: оптимизацию учебной нагрузки учащихся для предотвращения функционального перенапряжения, переутомления, гиподинамии; использование программ и технологий обучения, адекватных возрастным и функциональным возможностям учащихся и др. Кроме того, сюда относится комплекс мер по психологической защите лично-

сти каждого субъекта учебно-воспитательного процесса, по недопущению стрессовых педагогических воздействий на ребенка, по предотвращению конфликтов с педагогами и сверстниками и др.

Таблица 2

Классификация подходов к обеспечению безопасности и здоровьесбережения субъектов образования

| Направленность подходов | Сберегающий (ограждающий) | Образовательный | Созидательный |
|-------------------------|---|--|--|
| Уровень человека | | | |
| Физический | Устранение опасных и вредных факторов, влияющих на физическое здоровье | Формирование знаний, умений, навыков, установок здорового и безопасного для организма образа жизни | Формирование ценностей и удовлетворение потребностей физического развития |
| Психологический | Устранение перегрузок, стрессовых и других факторов, влияющих на психическое здоровье | Формирование знаний, умений, навыков, установок относительно психической саморегуляции, адаптации, психологического здоровья | Формирование ценностей и удовлетворение потребностей личностного развития |
| Духовный | Устранение факторов, нарушающих духовную суверенность и субъективное благополучие | Формирование знаний, умений, установок относительно духовно-нравственного развития и субъективного благополучия | Формирование ценностей и удовлетворение потребностей духовного развития, самопознания и самореализации |

Подходы образовательной направленности, ориентированные на физический уровень человека, делают акцент на повышении удельного веса и качества занятий физической культурой и спортом; повышении осведомленности учащихся в вопросах факторов здоровья; обучении культуре здоровья и безопасности в рамках тем или специальных учебных предметов («Основы безопасности жизнедеятельности», «Культура здоровья»); пропаганде здорового образа жизни посредством бесед о здоровом питании, вредных привычках, алкогольной и наркотической зависимостях и т.п.; реализации воспитательных программ, касающихся заботы о своем здоровье и повышающих мотивацию учащихся к ведению здорового образа жизни.

Подходы образовательной направленности, ориентированные на психологический уровень человека, включают те же меры, которые указаны в предыдущем подходе, но интегрируют знания, умения, установки относительно соматического, психического и психологического здоровья. Кроме того, здесь предлагается реализация обучающе-тренинговых программ по развитию психической саморегуляции, стрессоустойчивости, ресурсов психической адаптации и др.

Поскольку остальные подходы разработаны не так детально, в табл. 2 они даны в качестве гипотетических формулировок. Однако можно говорить о том, что, например, концепция психологически безопасной школьной среды И.А. Басовой содержит ряд важных моментов для понимания сути подходов, ориентированных на духовный уровень человека. Под психологической безопасностью автор понимает «состояние образовательной среды, свободное от проявлений психоло-

гического насилия во взаимодействии, способствующее удовлетворению потребностей в личностно-доверительном общении, создающее референтную значимость среды и обеспечивающее психическое здоровье включенных в нее участников» [1. С. 3]. Подходы берегающей направленности, ориентированные на духовный уровень человека, как минимум, должны предполагать недопущение психологического насилия над личностью, нарушения чувства безопасности ребенка, исключение эмоционально-отвергающего, унижающего ребенка стиля педагогического взаимодействия.

Создание благоприятной среды в образовательной организации и обучение здоровому образу жизни – это только частичное решение проблемы. В наших исследованиях доказано, что «влияние образовательной среды на растущего человека опосредуется характеристиками его самосознания, его ценностями, целями, способностью управлять собственной жизнью» [9. С. 40]. Поэтому подходы созидательной направленности играют важнейшую роль в плане обеспечения безопасности и здоровьесбережения. Развитие качеств субъекта жизни, расширение сознания и мировоззрения обучающихся, позволяет формировать личностное ядро и переносить вовнутрь источники и причины активности, что способствует сохранению целостности личности и удержанию направления развития под влиянием внешних и внутренних возмущающих воздействий [8, 10]. С этих позиций здоровьесберегающее образование предполагает создание условий для удовлетворения базовых потребностей растущего человека в познании, понимании, признании, самореализации, для поиска себя и нахождения смыслов жизнедеятельности, для осмысления реальности и упорядочивания жизненных целей и ценностей с позиции развития себя, сохранения природных и социальных систем, в которые он включен.

В заключение следует отметить, что представленная в статье двумерная классификация в определенной мере носит дискуссионный характер. В первую очередь, остается вопрос о подходах, относящихся к созидательным и ориентированным на духовный уровень человека. Получается, что решение образованием своих главных задач развития личности, помощи ей в самоопределении и самореализации будет способствовать осуществлению здоровьесбережения и даже здоровьесозидания. Если мы опираемся на современные представления о человеке и не редуцируем его до тела и психики, этот тезис вполне обоснован, поскольку речь идет о высшем уровне здоровья. При этом в силу взаимодополняемости подходов ориентация на созидательные не устраняет необходимости реализации всех остальных. Более того, их совместное использование повышает эффективность решения задач безопасности и здоровьесбережения субъектов образования.

Несмотря на то, что представленная классификация требует дальнейшей доработки и уточнения, уже на данном этапе она позволяет системно в двух измерениях представить рассматриваемое проблемное поле, возможности и ограничения конкретных подходов. Полагаем, что данная классификация также поможет начинающим исследователям и практикам определить «белые пятна» и сферу приложения собственных усилий.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Баева И.А., Якиманская И.С.* Мониторинг психологической безопасности образовательной среды и качества образования в условиях модернизации [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование PSYEDU.ru. 2013. №1. URL: <http://psyedu.ru/> (дата обращения: 12.08.2013).
2. *Безруких М.М.* Сохранение здоровья детей как важное направление развития системы образования // Научные исследования в образовании. – 2011. – № 7. – С. 3-10.

3. Бутакова О.А. Компетентность и здоровьесбережение в образовании: принцип паритетности // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2009. – № 7. – С. 29-36.
4. Волосовец Т.В. Концептуальное обоснование педагогической стратегии становления здоровьесберегающей деятельности в образовательном учреждении // Педагогическое образование и наука. – 2010. – № 11. – С. 8-10.
5. Зайцев Г.К. Школьная валеология: Педагогические основы обеспечения здоровья учащихся и учителей. – СПб.: «ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2001. – 160 с.
6. Лызь А.Е., Лызь Н.А. Здоровье в контексте современных научных представлений о человеке // Известия ТРГУ. – 2005. – № 7 (51). – С. 105-110.
7. Лызь Н.А. Безопасность человека с позиции системной устойчивости // Известия ЮФУ. Технические науки. – 2008. – № 6 (83). – С. 66-69.
8. Лызь Н.А., Лабынцева И.С., Прима А.К. Субъектный подход к обеспечению безопасности студентов технического вуза // Известия ЮФУ. Технические науки. – 2012. – № 4 (129). – С. 134-140.
9. Лызь Н.А., Познина Н.А. Педагогические риски технизированных образовательных сред // Педагогика. – 2010. – № 4. – С. 33-42.
10. Непомнящий А.В., Познина Н.А. Перспективы повышения информационной безопасности личности путём развития сознания // Известия ЮФУ. Технические науки. – 2010. – № 11 (112). – С. 232-238.
11. Соколова И.Ю., Терехина Л.А. Образовательная среда развития личностного потенциала студентов, сохранения и укрепления их здоровья // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 3. – С. 246.
12. Эксакусто Т.В., Лызь Н.А. Психологическая безопасность в проблемном поле психологии // Сибирский психологический журнал. – 2010. – № 37. – С. 86-91.
13. Bradshaw J., Hoelscher P., Richardson D. Comparing Child Well-Being in OECD Countries: Concepts and Methods. – UNICEF, Innocenti Working Papers, 2006.

Статью рекомендовал к опубликованию д.м.н., профессор Б.И. Марченко.

Лызь Наталья Александровна – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южный федеральный университет»; e-mail: nlyz@sfnu.ru; 347922, г. Таганрог, ул. Чехова, 2; тел.: 88634312016; кафедра психологии и безопасности жизнедеятельности; зав. кафедрой.

Лызь Александр Евгеньевич – e-mail: aelyz@sfnu.ru; кафедра психологии и безопасности жизнедеятельности; доцент.

Lyz' Natalia Alexandrovna – Federal State-Owned Educational Autonomy Establishment of Higher Vocational Education "Southern Federal University"; e-mail: nlyz@sfnu.ru; 2, Chehova street, Taganrog, 347922, Russia; phone: +78634312016; the department of psychology and safety of existence; head of department.

Lyz' Alexander Evgen'evich – e-mail: aelyz@sfnu.ru; the department of psychology and safety of existence; associate professor.

УДК 159.9. 316.772.4

Т.В. Эксакусто

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАТРУДНЕНИЙ В ОБЩЕНИИ У ЛЮДЕЙ С РАЗНОЙ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ

Дается определение социально-психологической безопасности, описывается ее соотношение с психологической безопасностью. Показано, что уровень развития социально-психологической безопасности может определять специфику общения и затруднений в общении. Обнаружено, что для людей с низкой социально-психологической безопасностью