

3. *Маклаков А.Г.* Общая психология: Учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2005. – 583 с.
4. *Рубинштейн С.Л.* Основы общей психологии. – М.: Изд-во Мин. просвещ. РСФСР, 1946. – 704 с.
5. Mental Representation [Электронный ресурс] First published Thu Mar 30, 2000 substantive revision Mon Jul 21, 2008. – Режим доступа: <http://plato.stanford.edu/entries/mental-representation/> / Свободный.
6. *Рудик П.А.* Психология. – М.: Учеб.-пед. Изд. Мин. Просвещ. РСФСР. – М., 1955. – 420 с.
7. *Леонтьев А.Н.* Образ мира. Избр. Психолог. Произведения. – М.: Педагогика, 1983. – С. 251-261.
8. *Леонтьев А.Н.* Деятельность и сознание / Хрест. под ред. Куликова Л.В. [Электронный ресурс] Психология сознания. – Режим доступа: http://www.psyartiles.ru/view_post.php?id=128. – Свободный.
9. *Хайбулина Э.И.* Особенности содержания представлений о мире людей различной профессиональной направленности. Материалы конференции «Человек, субъект, личность в современной психологии» 10-11 октября, 2013. – В печ.

Статью рекомендовал к опубликованию д.п.н., профессор Г.Ф. Гребенчиков.

Хайбулина Эльвира Ильясовна – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южный федеральный университет»; e-mail: msgosh12@yandex.ru; 347922, г. Таганрог, ул. Чехова, 2; тел.: 88634312016; кафедра психологии и безопасности жизнедеятельности; аспирантка.

Khybulina Elvira P'yasovna – Federal State-Owned Educational Autonomy Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”; e-mail: msgosh12@yandex.ru; 2, Chehova street, Taganrog, 347922, Russia; phone: +78634312016; the department of psychology and safety of existence; postgraduate student.

УДК 37.015.3

С.И. Жиренко

ОТРАЖЕНИЕ ЭВОЛЮЦИИ ПАРАДИГМАЛЬНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О МИРЕ В СОВРЕМЕННЫХ НАУЧНЫХ ТРУДАХ

Рассматривается необходимость рассмотрения человека с позиции наличия у него образа мира. Считается, что образ мира как целостное образование может базироваться на некоторой парадигме, основании, задающем тон всем порождаемым представлениям. В статье приведены результаты анализа работ, представленных на научно-практической конференции. Целью анализа было выявление парадигмальных представлений текста.

В качестве результатов представлены выводы по анализу: преобладающее большинство проанализированных работ базируется на вещественной парадигме, разработанной И. Ньютоном в 17 в.

Парадигма; эволюция представлений; современные научные труды; естественнонаучный подход.

S.I. Zhirenko

PARADIGMATIC REPRESENTATIONS OF THE WORLD EVOLUTION REFLECTS OF THE MODERN SCIENTIFIC WORKS

The article discusses the need to consider a person from a position of image of the world. It is believed that the image of the world as a holistic education can be based on some paradigmatic basis that sets the tone for all generate a representation. The results of the analysis of the works presented at the scientific conference. The purpose of the analysis was to identify the paradigmatic basis of the text.

As the results of the analysis presents the findings: the vast majority of the analyzed works is based on the real paradigm developed by I. Newton in the 17th century.

Paradigmas; representations evolution; contemporary scientific works; natural sciences approach.

Психологические теории, предметом описания которых в той или иной степени является сознание, единодушно признают наличие подсознания – субъективной неосознаваемой бездны (бессознательного и т.д.), влияющей на деятельность личности, а порой, определяющей её. Многие ученые также схожи во мнении в отношении теорий, согласно которым, образ мира личности (картина мира, мировоззрение и т.д.) имеет некоторую структуру, что представления, которые её образуют не просто «свалены в кучу», а, не смотря даже на наличие противоречий между некоторыми представлениями в тех или иных вопросах, образуют – сразу или со временем – целостное явление. Также рассматривается позиция, согласно которой существует основа, базис картины мира, на котором и в русле которого строятся остальные представления. Этот базис называют парадигмой или парадигмальным представлением, а, поскольку осмысление личностью чего-либо идёт посредством осознаваемых представлений личности, то эта парадигма, находясь за их пределами, остается неосознаваемой, не смотря на своё определяющее влияние.

Не смотря на то, что в работах ученого должно отражаться актуальное знание о мироустройстве, т.е. парадигма, на которой базируется та или иная работа должна быть либо тождественна актуальной, либо превосходить её, вмещая в себя, как это было у А. Эйнштейна, Т. Куна и др., это не всегда так. В работах встречаются парадигмальные основания, базирующиеся на разных этапах развития науки; на неактуальных парадигмальных основаниях строятся те или иные теории; фундаментальные определения даются, базируясь на научной парадигме XVII века, при этом отменяются актуальные знания, теории, положения. Предварительный анализ научных трудов показал, что вместо предполагаемой гомогенности науки, можно констатировать одновременное наличие разных уровней эволюции парадигмальных представлений о мире, а поскольку научная картина мира задаёт основу мировоззрения для большинства людей, это становится некоторой проблемой: не всегда происходит трансляция актуального научного знания, лишь передача либо собственной парадигмы ученого, либо парадигмы школы, в русле которой этот ученый работает, которая может не соответствовать актуальным научным воззрениям.

Понятие образа мира (картины мира, мировоззрения и т.д.) разрабатывается как в отечественной психологической науке (А.Н. Леонтьев, С.Д. Смирнов, В.В. Петухов и др.), так и в Западной, особенно в направлении когнитивной психологии. Под термином «образ мира» обычно понимают «представление мира» (В.В. Петухов [9]) в сознании личности, или некоторое целое, объединяющее в себе и превосходящее все представления личности.

Говоря о понятии образа или картины мира, необходимо отметить, что может быть всего несколько положений в отношении целостности этого явления: 1. картина мира представляет собой разрозненный стохастический набор представлений и не имеет никакого объединяющего фактора кроме самого факта наличия себя в качестве объединяющего фактора, 2. картина мира может быть фрагментарно-целостной и фрагментарно-разрозненной, и 3. картина мира представляет собой целостную систему. В пользу первого могло бы свидетельствовать то, что у картина мира детей строится по большей части опираясь на взаимодействие с родителями, а до этого взаимодействия, как минимум, не актуализирована. В пользу второго может свидетельствовать тот факт, что одна личность может заниматься деятельностью в разных, на первый, даже внимательный взгляд, никак не связанных областях: например, гимнастикой и кулинарией. В пользу третьего может говорить

тот факт, что у признанных мастеров некоторого дела, у мудрецов, картина мира очень структурирована, иерархична и выстроена таким образом, что, думается, любое представление может быть логически встроено в эту картину миру (достоточно прочитав работы признанных авторитетов: Г. Ауробиндо, Вивекананда, А. Говинда, Дж. Кришнамурти, Р. Махариши, Рамакришна, Н.К. Рерих, С. Саи Баба и др.).

Применительно к образу миру также действуют критерии развития, поскольку часто именно развитие образа мира понимают под развитием личности. В качестве одного из свойств развития выделяется процесс, при котором возрастает степень интеграции и дифференциации представлений (Н.И. Чуприкова), т.е. с развитием личности её картина мира от разрозненной и стохастически наполняемой развивается к фрагментарно-целостной – фрагментарно-разрозненной (модель островов), и к интегрированно-дифференцированной, потому под картиной мира в аспекте целостности мы будем подразумевать, что потенциально картина мира становится целостной, не смотря на то, что на практике это достигается далеко не каждой личностью. В своём апофеозе целостность становится в некотором роде всеобъемлющей.

Тот факт, что картина мира *может стать* целостной, говорит, возможно, о том, что некоторая целостность изначально в ней заложена, подобно тому, как чаша *может быть* полностью заполнена молоком, в то время как к данному моменту она может быть заполнена лишь на доли процентов.

Такие положения приводят к мысли, что существует нечто, на чем строится образ мира – некоторая фундаментальная парадигма, подобно тому как она вообще существует в естественных (Т. Кун [7]) и гуманитарных науках (А.Г. Дугин [4], А.В. Непомнящий и Э.И. Хайбулина [8]). Интересно также, что парадигма может измениться в процессе жизни, однако почти всегда это связано с пиковыми переживаниями – как позитивными: озарение, просветление, постижение теории относительности, сатори и т.д.; так и «негативными»: проживание околосмертного опыта, комы, некоторые психические расстройства и т.п.

В естественных науках обычно выделяют три парадигмы: вещественную или механистическую парадигму И. Ньютона, энергетическую – А. Эйнштейна и информационную – Т. Куна. Их психологическое отображение выражается, в первую очередь, во взглядах на природу человека: в случае механистической парадигмы это природа только биологическая (например, те ученые, которые пришли в психологию из медицины), во втором – био-энергетическая (например, работы В. Райха), в третьем – био-энерго-информационная (например, Т. Лири, Р.А. Уилсон, С. Гроф и др. – ученые, которые считают «матерью» психологии физику, а не медицину и биологию).

В гуманитарных науках три выделяемые А.Г. Дугиным парадигмы это Традиционная, Современная или Модерн и Постсовременная или Постмодерн. Анализ соотношения физических и психологических воззрений на эти парадигмы заслуживает отдельной книги, и, видимо, не одной, с учетом того, например, что в джайнизме – одном из древнейших религиозных течений Востока, говорили о времени и как об относительной величине (скорости протекания событий), так и как о субстанции [5], в то время как субстанциональное время было введено в физическую науку в XX веке выдающимся отечественным физиком Н.А. Козыревым. Разные работы, например, беседы Д. Бома – успешного и гениального физика прошлого века, и Дж. Кришнамурти – Мудреца и Посвященного мистика, заставляют думать, что общество Традиции (1 парадигма) таит в себе еще слишком много тайн, которые скорее превосходят наши представления о мире и парадигмы, чем наоборот.

Такие авторы как В.В. Козлов, Д.Б. Богоявленская и другие, также говорят ([6] и [2] соответственно) о парадигмальной модели, присутствующей в психологии, однако существует важное отличие: в данной работе вслед за работой А.В. Непомнящего делается попытка привязаться не к психологическим школам или направлениям, методам и методологии, а к самому существу человека – к антропологической модели – вопроса, важность которого, как отмечает Т.П. Войтенко [3] выделяли еще С.Л. Рубинштейн и Л.С. Выготский, а сегодня поддерживают В.И. Слободчиков, В.А. Барабанщиков, Б.С. Братусь, А.В. Юревич, В.Ф. Петренко и др. Думается, что такой подход будет не только не менее продуктивен, но и позволит наглядно продемонстрировать соотношение взглядов естественной и гуманитарной наук на природу человека.

Поскольку парадигмы, как это было отмечено, предшествуют конкретным представлениям, они не осознаются, не смотря на то, что имеют сильное влияние на эти представления, а последние определяют всю деятельность человека. Помимо этого, важно, что эти парадигмы проявляются в представлениях, и могут быть исследованы в тексте. Кроме самой парадигмы по конечному продукту – научному тексту, можно говорить об уровне отставания излагаемых представлений автором (не об отставании самого ученого – но о том, какая парадигма заложена в тексте и насколько она актуальна).

В рамках данной работы мы провели контент-анализ трудов научной конференции в психологической отрасли, раздела «методология» [1] на предмет выявления парадигмальных соответствий: естественнонаучной парадигме вещественной, энерго-вещественной и информо-энерго-вещественной. Однако в ходе исследования возникла необходимость добавить еще одну парадигму, не имеющей прямого отображения в естественных науках. Эта парадигма зародилась в идеях постмодернистов (Г. Дебора, Ж. Делез, Ф. Гваттари, Ж. Деррида и др.) и соответствует идее симулякра. Под симулякром (от фр. *simulacrum* – подобие, *simulation* – симуляция) обычно понимают то, что похоже, но не существует на самом деле, «точную копию несуществующего объекта», симуляцию. Эти идеи увенчаны концепцией существования «всего, что было сказано»: т.е. ценностным плюрализмом. Выделяемые плюсы этого в возможности привнесения нового, не всем удобного знания, а основной минус в том, что некоторые слова отражают реальное положение вещей, например, «сила притяжения существует», а другие – нет, например «мировоззрение насильника – тоже адекватное мировоззрение» (оно неадекватно общей цели – эволюции всего, поскольку если таких станет преобладающе много, психическое здоровье землян будет под угрозой).

К этой парадигме были отнесены те работы, в которых исследуется некоторый вопрос, относящийся к человеку, личности, сознанию, психике и т.д., но сами понятия «человек», «личность», «сознание», «психика» – не определены либо определены неадекватно.

Всего было проанализировано 43 работы из раздела «Методология». Распределение парадигм: вещественная – 8, энерго-вещественная – 0, информо-энерго-вещественная – 1, парадигма постмодерна – 11. Отдельно выделяем исторические работы (4) и те работы, в которых не удается определить парадигму из-за их частного характера (19).

Анализ полученных данных показывает, что 8 работ парадигмально отстают от современности на две (а если учитывать парадигмы Н.А. Козырева, где еще одним элементов добавляется субстанциональное время; и парадигме Е.Д. Марченко, куда добавляется и пространство, то на четыре) естественнонаучные парадигмы, что не позволяет учитывать больший спектр возможностей человеческого существа.

Таким образом, выявляется следующее. В методологических работах (от метод и греч. λόγος – учение), определяющих весь процесс психологического исследования, только одна из 43 работ отражает современную естественнонаучную парадигму, в 11 работах либо используются термины без дефиниции, либо эти дефиниции оказываются при анализе незначимыми (см. ниже). Также в разделе о методологии оказываются исторические работы и работы частного характера.

Приведем несколько примеров определений.

Анализ следующего определения: «Психика как инструмент активного взаимодействия организма в среде обитания появилась в процессе эволюции животных с возникновением нервной ткани» показывает, что автор базируется на биологической (вещественной) парадигме, причем поскольку определение дается, но не разъясняется и нет сравнения с другими подходами к этому предмету, степень онтологизации первой парадигмы соответствует случаю, когда истинность собственных воззрений подразумевается, а другие взгляды на эту проблему не рассматриваются.

Другое определение: «Отношение – особое психическое образование, непосредственно связанное с личностью, выражающееся в действиях и переживаниях, формируемое и реализуемое в деятельности как особом виде активности человека». В данном определении, чтобы показать его суть, необходимо убрать общие, дополнительные, утверждения, которые могут быть отнесены и к другим явлениям, и никак не определяют (о-предел-яют, т.е. находят пределы явления) искомое явление. К таким общим, дополнительным утверждениям можно отнести «особое психическое образование», поскольку определения «внимания», «памяти» и других явлений также могли бы начинаться с этих слов; «непосредственно связанное с личностью» – поскольку объектом исследования выступает человек, в нём сложно найти явление, с личностью не связанное, к тому же, определение личности в работе представлено как «социально-индивидуальное образование...»; «выражающееся в действиях и переживаниях» – это рассмотрение проявлений, а проявления (тень) сильно отличается от явления (предмета, на который светит «лампа»), проявление не может быть использовано в определении; «формируемое и реализуемое в деятельности ...» – также проявления. Таким образом, определение отношения построено на явлениях, которые относятся к общим, и проявлениях, что не является нахождением пределов (о-предел-ение) и не может быть рассмотрено в научной работе. Помимо этого, думается, что в случае, если каждый ученый под одним и тем же термином будет «понимать своё», не обращая внимания на этимологию слова, получится, что «всё может означать всё, что угодно», и под «жизнью» можно понимать «ходить на работу, есть и спать».

В связи со всем вышесказанным, делается вывод о том, что, не смотря на то, что современная отечественная наука, в том числе и психология, старается интегрироваться в мировое, более точно – Западное, пространство, отечественные работы часто имеют под собой естественнонаучное обоснование XVII века, что хотя и позволяет решать частные задачи, безнадежно задерживает отечественную психологию на одном марксистско-ленинском представлении действительности и «медицины как матери психологии» вместо «физики как матери психологии».

Аналогичный предварительный анализ западных работ показывает несколько иную картину, поскольку еще с 40–50-х гг. прошлого века психологи начали изучать психологию как явление физическое (например, В. Райх и др.), что повлекло за собой создание целого трансперсонального направления.

Работы современных отечественных ученых, ставящих во главу угла антропологическую модель должны, думается, дополняться физическими обоснованиями, чтобы человек стал прежде всего физическим существом, закрепленным в мире физическим научным знанием, а не только теоретическими воззрениями, как это было иногда было принято в советской психологии.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Актуальные проблемы теоретической и прикладной психологии: традиции и перспективы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Ярославль, 19–21 мая 2011 г. В 3 ч. Ч. I / Отв. ред. А. В. Карпов, ЯрГУ им. П.Г. Демидова; Российский фонд фундаментальных исследований. – Ярославль: ЯрГУ им. П.Г. Демидова, 2011. – 656 с.
2. *Богоявленская Д.Б.* К вопросу о полипарадигмальности отечественной психологии: традиции и перспективы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Ярославль, 19–21 мая 2011 г.: В 3 ч. Ч. I / Отв. ред. А. В. Карпов, ЯрГУ им. П. Г. Демидова; Российский фонд фундаментальных исследований. – Ярославль: ЯрГУ им. П. Г. Демидова, 2011. – 656 с.
3. *Войтенко Т.П.* Психология как научная дисциплина: специфика исследовательской логики и нормативной методологии. Там же где 1, с.29.
4. *Дугин А.Г.* Постфилософия. Три парадигмы в истории мысли. – М.: Евразийское движение, 2009 – 744 с.
5. История философии: Учебник для вузов / Под ред. В.В. Васильева, А.А. Кротова и Д.В. Бугая. – М.: Академический проект: 2005. – 680 с.
6. *Козлов В.В.* Тезисы интегративной парадигмы психологии. Там же, где 1, с.86.
7. *Кун Т.* Структура научных революций: Пер. И. Налетов. – М.: Изд-во Аст, Аст. – 2009. – 320 с.
8. *Непомнящий А.В., Хайбуллина Э.И.* Явление парадигмы в гуманитарных науках // Образование. Наука. Инновации: Южное измерение. – 2012. – № 5 (25). – С. 130-145.
9. *Петухов В.В.* Образ мира и психологическое изучение мышления // Вестник Московского Университета. Серия 14. Психология. – 1984. – № 4. – С. 13-20.

Статью рекомендовал к опубликованию д.п.н., профессор Г.Ф. Гребенщиков.

Жиренко Святослав Иванович – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южный федеральный университет»; e-mail: sw@psyeyes.com; 347922, г. Таганрог, ул. Чехова, 2; тел.: 88634312016; кафедра психологии и безопасности жизнедеятельности; аспирант.

Zhirenko Svyatoslav Ivanovich – Federal State-Owned Educational Autonomy Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”; e-mail: sw@psyeyes.com; 2, Chehova street, Taganrog, 347922, Russia; phone: +78634312016; the department of psychology and safety of existence; postgraduate student.

УДК 378.662.17

Н.А. Лызь, А.Е. Лызь

КЛАССИФИКАЦИЯ ПОДХОДОВ К ПРОБЛЕМЕ БЕЗОПАСНОСТИ И ЗДОРОВЬЕСБЕРЕЖЕНИЯ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАНИЯ

Статья посвящена систематизации исследований, относящихся к проблемному полю безопасности и здоровьесбережения субъектов образования. Показано, что здоровье и безопасность человека сущностно едины. В основу классификации подходов положены два параметра. Это, во-первых, направленность мер: сберегающая (ограждающая), образовательная, созидательная; во-вторых, уровень устойчивости и здоровья человека: физический, психологический, духовный. Сделан вывод о том, что здоровьесберегающее образование предполагает не только внедрение соответствующих образовательных технологий и обучение культуре здоровья, но и создание условий для формирования ценностей и удовлетворения базовых потребностей обучающихся в познании, понимании, признании, самореализации.

Здоровье; безопасность личности; системная устойчивость человека; безопасность образовательной среды; здоровьесберегающие технологии; развитие личности; здоровьесозидание.