

УДК 331.101.1

Н.А. Лызь, А.К. Прима, И.С. Лабынцева**СУБЪЕКТНЫЙ ПОДХОД К ОБЕСПЕЧЕНИЮ БЕЗОПАСНОСТИ
СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА**

Теоретический анализ современных научных представлений о безопасности личности позволил выявить различное понимание данного феномена и выделить на этой основе субъектный подход к обеспечению безопасности. Проблема обеспечения безопасности раскрывается с точки зрения формирования субъекта – личностных особенностей студентов, которые позволяют им сохранять целостность и удерживать направление развития под влиянием внешних и внутренних возмущающих воздействий. Приведены результаты исследования рефлексивности, локуса контроля и других субъектных качеств студентов. Показана недостаточная готовность студентов технического вуза к обеспечению безопасности.

Безопасность человека; субъектный подход; студенты; личностное развитие.

N.A. Lyz, A.K. Prima, I.S. Labyntseva**SUBJECT APPROACH TO SAFETY OF TECHNICAL HIGH SCHOOL
STUDENTS**

Theoretical analysis of modern scientific representations about individual safety has allowed to reveal various understanding of essence of this phenomenon. The subject approach to an individual safety is described according to this basis. The paper presents the problems of individual safety from the point of view of human personality that ensures his ability to save and to keep the integrity and the trend of development under inner and outer disturbing effecting conditions. The results of research of reflexivity, locus of control and other subjective qualities are given. It is shown that technical high school students have a lack of readiness for safety.

Individual safety; subject approach; students; personal development.

В современном мире постоянно возрастает актуальность проблемы безопасности человека, в том числе ее психологических аспектов, что связано со следующими социальными обстоятельствами. Во-первых, с общими тенденциями гуманизации общества, пересмотром приоритетов, повышением самооценности человека, важности обеспечения условий для его развития, самореализации, субъективного благополучия. Во-вторых, с повышением динамики социальных изменений, движением общества к цивилизации потребления, что при интенсивном развитии информационных и психотехнологий может привести к непредсказуемо печальным последствиям. Третье обстоятельство связано с тем, что человечество переходит от войн традиционных, когда безопасность человека определялась, в основном, сохранностью его тела и биологических функций, к войнам информационным (психосферным, концептуальным, смысловым и т.п.), где основным объектом безопасности выступает сознание человека. Следует отметить, что воздействия информационные, психологические наиболее эффективны в плане влияния на человека, поскольку направлены непосредственно к его «управляющему центру» – сознанию (в единстве и осознаваемой, и бессознательной подструктур психики). И, наконец, личность как единица общества – непосредственный носитель индивидуального сознания, воздействуя на которое можно влиять и на состояние и менталитет социума, а потому вопросы безопасности общества, государства в определенной мере производны от психологических проблем безопасности личности.

Актуальность указанных проблем стимулирует активные научные поиски в предметном поле психологии безопасности, что проявляется в разработке множества направлений, различающихся как ракурсами, предметами исследований, так и

концептуальным пониманием феномена безопасности. Анализ научных работ позволил выделить ряд подходов к обеспечению безопасности, основанных на разном понимании ее сущности.

Основные источники угроз безопасности, как правило, разделяют по отношению к человеку на две группы: внешние и внутренние. К внешним относятся соответствующие действия различных людей и организаций, средства массовой информации и пр. Первый из подходов к обеспечению безопасности предполагает создание безопасной среды, в том числе включающей различные системы противодействия внешним угрозам. Это *ограждающий* подход, поскольку сам человек выступает как объект безопасности, для которого создают необходимые условия.

Второй *обучающий* подход исходит из признания активности человека в обеспечении собственной безопасности. Очевидная невозможность избавить человека от всех опасностей и негативных воздействий приводит исследователей к рассмотрению человека не только как объекта, но и как субъекта собственной безопасности. В связи с этим предлагается обучать его предвидению и распознаванию опасностей, а также способам поведения в опасных ситуациях (уклонению от опасностей и их преодолению). Это, в частности, является одной из основных задач введенного в среднем и высшем звеньях школы учебного курса, обучающего безопасности жизнедеятельности. В рамках данного подхода также предлагаются специализированные формы психологической подготовки, в частности, тренинги, направленные на приобретение опыта безопасного психологического взаимодействия.

Продемонстрировать ограниченность обучающего подхода к обеспечению подготовки человека в области безопасности позволяет анализ эффективности различных стратегий самообеспечения субъектом личной безопасности в экстремальной ситуации, проведенный Т.М. Краснянской. Она выделяет четыре стратегии: сохранения, присвоения, самопрограммирования и саморазвития [3]. Наибольшей универсальностью в решении задач самообеспечения субъектом личной безопасности, согласно автору, обладает стратегия саморазвития субъекта, которая предполагает расширение субъектом сферы своего сознания, совершенствование им возможностей обработки информации и навыков эмоционально-волевой саморегуляции. Совершенствование данных особенностей своей психической организации с большой вероятностью позволит субъекту лучше сориентироваться в любой экстремальной ситуации, выбрать и воплотить на практике необходимую стратегию взаимодействия с ней [3].

Известно, что большинство негативных психологических факторов и воздействий действуют не напрямую, а лишь «преломляясь» через внутренний мир человека, его индивидуально-личностные характеристики (например, внушаемость, критичность, импульсивность). Кроме того, очевидно, что даже в плане эффективной защиты от физических опасностей человеку необходимы не просто знания, а системное мировоззрение, где знания «окрашены» личным смыслом, не просто умения, а определенный уровень развития когнитивных, волевых и других способностей, а также соответствующие личностные качества (организованность, ответственность, эмоциональная стабильность и пр.). Это смещает «центр тяжести» проблемы подготовки человека в области безопасности с формирования элементов опыта, в более широкую сферу развития интегрального качества личности. Таким образом, третий *образовательный* подход интегрирует знания и умения в области обеспечения безопасности в комплексные образования – соответствующую компетентность или готовность к распознаванию, предвидению, уклонению и преодолению опасностей. Такая готовность, рассматриваемая как личностное образование, выражает сформированность определенной системы качеств, необходимых для успешного обеспечения безопасности и включает не только когнитивно-инструментальный, но и интенциональный аспекты [6].

Опираясь на положение, выдвинутое С.Л. Рубинштейном, А.В. Брушлинским и В.Е. Лепским рассматривают личность как внутренние условия, через которые только и действуют все внешние информационно-психологические факторы. «Когда же источники активности индивида оказываются вне его, он перестает быть субъектом, и именно в этих случаях могут возникать ситуации манипулирования сознанием и поведением индивида со стороны других субъектов» [8. С. 77]. Идея развития субъектных качеств человека, его личностной целостности как способа обеспечения защиты от манипулирования и внешнего управления находит немало сторонников. Так, Е.Л. Доценко особо подчеркивает, что интеграция множества социальных «Я» делает личность неуязвимой для манипулятивного воздействия извне, поскольку внутрличностная предпосылка манипуляции – не столько внутренняя множественность, сколько нецелостность, «отсутствие собственного центра – самости» [1. С. 97].

Таким образом, одним из условий безопасности личности служит ее целостность, наличие системы жизненных целей и ценностей и их осуществление (как соответствие внешних проявлений личности этой системе). В свете современных представлений о личности это внутреннее условие безопасности соотносится с личностной зрелостью. С этих позиций обеспечение безопасности человека есть формирование, становление его ценностно-смысловой сферы и качеств субъекта жизни. Здесь мы уже выходим за рамки образовательного подхода, поскольку обращаемся не только к отдельным подструктурам личности, «отвечающим» за конкретную деятельность, но непосредственно к ее «центру» – ценностно-смысловой сфере. В этом четвертом *личностно-развивающем* подходе человек рассматривается не просто как субъект безопасности, но и как субъект жизни. Его безопасность обеспечивается тем, что он как целостная самоопределившаяся личность устойчив к негативным информационно-психологическим воздействиям, как субъект, управляющий своей жизнью, способен превращать внешние опасности и трудности в фактор собственного развития, а также обладая внутренней непротиворечивостью и опытом разрешения жизненных противоречий, минимизирует количество опасностей, создаваемых для самого себя.

Выделенные подходы не противоречат друг другу. Они высвечивают разные ракурсы безопасности и исходят из трех качественно различных оснований: человек – объект безопасности (первый подход), субъект безопасности (второй и третий), субъект жизни (четвертый). Формируя готовность к обеспечению безопасности, мы переходим от оградительных мер в обеспечении безопасности к повышению защищенности субъекта, а заботясь о развитии личности, – осуществляем превенцию, повышаем ее устойчивость к настоящим и будущим негативным воздействиям.

Известно, что субъектностью характеризуются различные уровни свойств человека. Также распространено мнение о том, что наивысший иерархический уровень в их системе занимает субъект жизни, интегрирующий, но не сводящийся к субъектам разных видов деятельности и отношений («парциальным» субъектам). Таким образом, субъектный подход к обеспечению безопасности интегрирует обучающий, образовательный и личностно-развивающий подходы и предполагает не только формирование готовности к самообеспечению безопасности, но и развитие личности как субъекта деятельности и субъекта жизни, а именно качеств активности, ответственности, рефлексивности, целеустремленности, способностей саморегуляции и самоуправления. Становление данных качеств связано с осмыслением личностью собственной жизни, осознанием ценностно-целевых приоритетов, построением картины будущего, совершением ответственных жизненных выборов.

В целях определения возможностей студентов, выявления необходимости и направлений психологической работы по обеспечению безопасности нами проведено специальное исследование субъектных качеств студентов технического вуза. Эмпирической базой исследования выступил Технологический институт Южного федерального университета. В исследовании приняли участие 249 студентов 1–3 курсов в возрасте от 17 до 23 лет.

В исследовании субъектных характеристик студентов использовались следующие методики: вопросник учебной активности студентов (А.А. Волочков), методика определения уровня развития рефлексивности (А.В. Карпов), анкета «Субъективные основания выбора профессии», опросник социально-психологической адаптированности (в адаптации А.К. Осницкого), авторский опросник, направленный на изучение трудностей студентов (И.С. Лабынцева), авторская анкета на изучение отдельных элементов представлений о жизненном пути (представления о наиболее важных достижениях, представления о факторах, являющихся причиной достижений, представления о действиях, предпринимаемых для реализации жизненных целей, общий образ будущего, жизненные планы и прогноз будущих событий, временная локализация планов и стремлений, оценка взаимовлияния этапов прошлого, настоящего и будущего друг на друга), тест смысловых ориентаций (Д.А. Леонтьев), шкала временных установок и метод мотивационной индукции (Ж. Нюттен), методика исследования уровня субъективного контроля (в адаптации Е.Ф. Бажина, С.А. Голынкиной, А.М. Эткинда).

Результаты проведенного исследования позволяют дать косвенную оценку сложившихся у студентов внутренних психологических условий безопасности.

Исследование уровня субъективного контроля показало, что в среднем студенты с интернальным и экстернальным локусом контроля представлены в выборке в приблизительно равной степени, что с позиции возрастного аспекта объясняется еще недостаточной сформированностью у студентов чувства ответственности за свои поступки, решения, жизненный путь в целом. В среднем для выборки респондентов характерно стремление к контролю и регуляции своих взаимоотношений с окружающими, а также высокий уровень субъективного контроля над возникающими эмоционально положительными событиями и ситуациями, а также в процессе достижения желаемых результатов. Большинство студентов не склонны считать себя основным фактором организации собственной учебной деятельности, своего продвижения, отношений с коллективом.

Диагностика рефлексивности студентов указала на наличие, в основном, среднего и низкого уровня развития данного качества. Это означает, что, несмотря на способность студентов к объективной оценке своего образа жизни, своих достижений и неудач, они испытывают явные трудности с построением целостного образа «Я», обладают недостаточными способностями к самопознанию, могут быть подвержены влиянию со стороны. Полученные результаты можно объяснить тем, что техническая направленность студентов и особенности обучения (изучение «точных» наук, познание закономерностей окружающего мира, взаимодействие с техническими системами) не способствуют развитию представлений о себе и качества рефлексивности.

Общий уровень саморегуляции студентов в среднем по выборке соответствует среднему уровню сформированности данного субъектного качества. В целом, регуляторные процессы и регуляторно-личностные свойства студентов сформированы, что позволяет им осознанно управлять своей целенаправленной активностью. Из регуляторных процессов у студентов наиболее развито программирование и планирование, а из регуляторно-личностных свойств – гибкость. Самый низкий показатель по шкале «самостоятельность». Из этого следует, что, несмотря на

наличие у студентов способности самостоятельного планирования деятельности, контроля ее выполнения и результатов, умения продумывать способы своих действий и поведения для достижения намеченных целей, они в целом подвержены и уязвимы для влияния со стороны, во многом несамостоятельны в поступках и выборе адекватных целей.

Результаты исследования учебной активности как основного вида деятельности студентов, в котором они могут проявить и развить свои субъектные качества, показали, что средний уровень активности к середине 2 курса обучения близок к нижней границе нормы. При этом студенты, в основном, испытывают эмоциональный комфорт, принимают роль студента, имеют позитивную самооценку, удовлетворены результатами своей учебной деятельности. Наличие таких несколько противоречивых данных мы связываем с недостаточно развитыми рефлексивностью, свойственной студентам технических специальностей [2], и ответственностью. Полученные данные также свидетельствуют о способности студентов к интенсивной учебной деятельности и достаточной фрустрационной толерантности, эмоциональной устойчивости при неудачах, связанных с учебной деятельностью, что, как правило, бывает обусловлено наличием произвольного рефлексивного самоконтроля в стрессовых ситуациях. Однако при этом творческая, авторская динамика учебной деятельности, стремление к проявлению самостоятельности выражены в малой степени. Данный результат можно объяснить тем, что постоянное общение с компьютером, свойственное студентам технических специальностей, приводит к стандартизации мысли, к снижению способности творчески мыслить [5].

По результатам диагностики трудностей, с которыми сталкиваются студенты в процессе адаптации к обучению в вузе, можно сказать следующее. К основным трудностям следует отнести операциональные, регулятивные и мотивационные. По оценке большинства студентов, они являются легкопреодолимыми. Мотивационные трудности появляются в результате нехватки учебной, познавательной мотивации, отсутствия интереса к выбранной профессии; операциональные поражаются отсутствием навыков самостоятельной работы, неумением конспектировать, работать со специальной литературой; регулятивные говорят о неразвитости волевых процессов, системы самоконтроля и саморегуляции у данных студентов. Большинству студентов не свойственны трудности с установлением контактов с одноклассниками, преподавателями, противоположным полом. Корреляционный анализ зависимости частоты встречаемости и степени преодолимости различных учебных трудностей от степени сформированности субъектных качеств студентов показал, что чем сильнее внутренняя мотивация студентов, чем выше уровень развития саморегуляции, самостоятельности и общей учебной активности, тем студенты реже испытывают и легче преодолевают различные учебные трудности [4].

Мотивационно-смысловые устремления студентов преимущественно относятся к сферам саморазвития и достижений, самосохранения, сфере общения (респондентами уделяется особое внимание сфере брачных и интимных отношений, созданию семьи). Для юношей и девушек отмечены общие для них устремления к саморазвитию, с той разницей, что у девушек оно носит личностный характер, а у юношей направлено на самореализацию в будущем. При этом следует отметить, что в представлениях большинства студентов проявилась достаточная личностная зрелость, заключающаяся в понимании того, что основной причиной и главным фактором достижения желаемой цели являются они сами, а дополнительной является помощь и поддержка близких людей.

Отношение студентов ко времени жизни с позиции смыслового аспекта отражается в признании особой роли каждого из периодов (прошлого, настоящего, будущего) большинством испытуемых. Прошлое оценивается многими как значи-

мый этап жизни, влияющий на дальнейшие жизненные периоды. Отношение испытуемых к настоящему положению дел в жизни также относится к достаточно осмысленному. Это подтверждается как наличием у большинства определенного замысла (смысла) жизни, оценке настоящего как фактора, определяющего будущее, а также в высоких и находящихся на уровне нормы ориентациях на жизненный процесс. Будущее – это то, на что большинство студентов возлагает большие надежды, стремясь достигнуть желаемых целей. Однако, несмотря на общие положительные тенденции, проявляющиеся в планировании долгосрочной перспективы, в направленности студентов на достижения и саморазвитие, на профессиональные и семейные ценности, представления большинства студентов в части осмысления жизненных целей и действий по их реализации остаются недостаточно сформированными, что, вероятно, не позволяет им в должной мере реализовать свою субъектность и в учебно-профессиональной деятельности [4].

На основании полученных результатов можно сделать вывод о необходимости специальной психологической работы по развитию субъектных качеств студентов технического вуза в целях формирования субъекта безопасности и субъекта жизни. К основным направлениям такой работы мы относим:

1) работу психологических служб вузов в аспекте оказания помощи студентам не только в личных, но и в учебных вопросах, касающихся выработки эффективного стиля учебной деятельности, в связи с высоким уровнем сложности учебно-профессиональной деятельности в техническом вузе и недостаточной мотивационной и операциональной готовностью студентов;

2) изучение динамики и механизмов развития субъектных характеристик студентов;

3) проведение психологической работы со студентами, направленной на развитие самосознания студентов, совершенствование их субъектных качеств, являющихся необходимым условием психологической безопасности студентов.

Реализация субъектного подхода к обеспечению безопасности студентов путем развития качеств субъекта жизни позволяет формировать личностное ядро и переносить вовнутрь источники и причины активности, что способствует сохранению целостности личности и удержанию направления развития под влиянием внешних и внутренних возмущающих воздействий.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Доценко Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. – М.: ЧеРо, 1997.
2. Елианский С.П., Федоров И.В., Абдулаева В.М. Приоритетные направления деятельности службы психологической помощи технического вуза // Вопросы психологии. – 2009. – № 3. – С. 27-36.
3. Краснянская Т.М. Стратегии организации психологического самообеспечения безопасности субъекта в экстремальной ситуации // Известия ТРТУ. – 2005. – № 5 (49). – С. 207-213.
4. Лабынцева И.С. Учебная активность студентов: взаимосвязь объективных и субъективных компонентов // Известия ЮФУ. Технические науки. – 2011. – № 10 (123). – С. 239-245.
5. Личностно-профессиональное развитие студентов и формирование качеств безопасной личности в технизированной образовательной среде: Коллективная монография / Под ред. Н.А. Лызь. – М.: КРЕДО, 2009. – 208 с.
6. Лызь Н.А. Развитие безопасной личности: психолого-педагогический подход // Педагогика. – 2006. – № 4. – С. 68-75.
7. Прима А.К. Представления о жизненном пути в структуре субъектности студентов вуза // Известия ЮФУ. Педагогические науки. – 2011. – № 4. – С. 122-130.
8. Проблемы информационно-психологической безопасности / Под ред. А.В. Брушлинского и В.Е. Лепского. – М.: Институт психологии РАН, 1996.

Статью рекомендовала к опубликованию д.п.н. Е.Н. Каменская

Лызь Наталья Александровна – Технологический институт федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге; e-mail: lyz-natalia@bk.ru; 347928, г. Таганрог, пер. Некрасовский, 44; тел.: 88634312016; кафедра психологии и безопасности жизнедеятельности; профессор.

Прима Амина Константиновна – e-mail: am_mystery@hotmail.com; кафедра психологии и безопасности жизнедеятельности; аспирант.

Лабынцева Ирина Сергеевна – e-mail: labyirina@yandex.ru; кафедра психологии и безопасности жизнедеятельности; аспирант.

Lyz Natalia Alexandrovna – Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Educational Autonomy Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”; e-mail: lyz-natalia@bk.ru; 44, Nekrasovskiy, Taganrog, 347928, Russia; phone: +78634312016; the department of psychology and safety of existence; professor.

Prima Amina Konstantinovna – e-mail: am_mystery@hotmail.com; the department of psychology and safety of existence; postgraduate student.

Labyntseva Irina Sergeevna – e-mail: labyirina@yandex.ru; the department of psychology and safety of existence; postgraduate student.

УДК 159.947.5

А.А. Погорелов

САМОЭФФЕКТИВНОСТЬ КАК ПРЕДИКТОР ЭФФЕКТИВНОГО И БЕЗОПАСНОГО ПОВЕДЕНИЯ ЛИЧНОСТИ

Рассматриваются различные теоретические подходы к изучению понятия самоэффективности. Излагаются основные положения теории самоэффективности А. Бандуры, а также теорий, имеющих отношение к понятию самоэффективности. Новизна исследования заключается в том, что сделан целостный теоретический анализ понятия самоэффективности как важной личностной характеристики. Раскрыто место конструкта самоэффективности в психологической теории. Отражены позитивные аспекты ее влияния на эффективность деятельности личности, успешность ее совладания с трудными ситуациями и на безопасность ее поведения.

Самоэффективность; мотивация; ситуация; ожидание эффективности; мотив эффективности; саморегуляция; совладание; локус контроля.

A.A. Pogorelov

SELF-EFFICACY AS A PREDICTOR OF EFFICIENT AND SAFE PERSONAL BEHAVIOR

Different theoretical approaches to the studies of self-efficacy concept are considered in this article. The main questions of A. Bandura's self-efficacy theory and self-efficacy related theories are examined. The novelty of this study is that concept of self-efficacy is presented as important personal trait, which is necessary for successful coping with difficult life situations. Theoretical status of concept of self-efficacy was discussed. Positive aspects of its influence on personal effective behavior, successful coping with difficult life situation, and safety behavior have been reflected.

Self-efficacy; intrinsic motivation; difficult life situation; efficacy expectation; efficacy motivation; self-regulation; coping; locus of control.