

УДК 159.922

Н.Л. Дмитриева

**СРЕДА ОБИТАНИЯ И ЖИЗНЕННЫЙ МИР ЛИЧНОСТИ:
ФРАГМЕНТАЦИЯ, ВЗАИМОПРОНИКНОВЕНИЕ, ИНТЕГРАЦИЯ**

Рассматривается одна из причин духовно-нравственного кризиса человечества – неадекватные действительности представления личности о среде её обитания, её жизненном мире и способах взаимодействия с ними. Обсуждается вопрос возможного масштаба осознаваемого взаимодействия человека с непосредственно окружающим его пространством, в котором он может проявляться активно – и как его творец, и как пользователь. Рассматриваются основные принципы коэволюционного – в гармонии со средой обитания и жизненным миром личности – творческого сотрудничества детей и взрослых в перспективных образовательных учреждениях, выступающих моделью образовательных систем будущего.

Жизнь; мир; представление; личность; человек; ребёнок; деятельность; развитие; сотрудничество; гармония; осознанность.

N.L. Dmitrieva

**INHABITANCY AND THE VITAL WORLD OF THE PERSON:
FRAGMENTATION, INTEROSCULATION, INTEGRATION**

In the article one of the reasons of spiritual and moral crisis of mankind - inadequate to the validity person representations about the environment, of her dwelling, the vital world and ways of interaction with them is considered. The question of possible scale of realized interaction of the person with space directly environmental him in which he can be shown actively - and as its creator, and as the user is discussed. Main principles of coevolution – in harmony with an inhabitancy and the vital world of the person – creative cooperation of children and adults in the perspective educational establishments acting as model of educational systems of the future are considered.

Life; the world; representation; the person; the man; the child; activity; development; cooperation; harmony; sensibleness.

У каждого народа есть веками выработанная традиция стратегического и тактического планирования жизнедеятельности, выраженная в обрядовой деятельности, народных песнях, танцах и т.п. Эта традиция – есть образ коэволюционного развития, развития человека в гармонии со средой обитания, с его непосредственным окружением. Человек, как часть биосферы, входит любовью в пространство, рождается именно в том месте, где наиболее оптимальный для его жизненных целей и согласованный обмен его как живого существа с информацией, энергией и веществом пространства, которое будет непосредственно окружать его в процессах рождения, роста, развития.

Первые годы, имея очень активную связь со всем мирозданием, чему наглядным сенсорным свидетельством является в частности «родничок» в области ретикулярной формации, ребёнок с помощью мира, с помощью родителей выстраивает на земле свою плоть – созревает как уникальный комплекс информации, энергии и вещества. Об этом в российской космологии о природе и эволюции живого вещества писалось и говорилось неоднократно. Сегодня можно утверждать, что наряду с масс-энерго-информационными и биологическими процессами, существует ещё и рассмотрение ребёнка как носителя психологического пространства и времени, как субстанции, как особой формы материи, связующей всё мироздание.

Но при нарушениях, производимых родителями (родом) в образе жизни, т.е. при дисгармоничном их взаимодействии с миром, и в ребёнке, как, например, показывает в своих работах Б. Хелингер [1, 2], проявляется разного рода ущербность, дисгармоничность, которая отражается на физическом, психическом, интеллекту-

альном и духовном уровнях его здоровья и на развитии ребёнка в целом. В результате дисгармоничного взаимодействия с миром возникает блокирование эффективного взаимообмена ребёнка, как и любого взрослого, со средой обитания как с объективным проявлением матрицы Вселенной. Процесс становления его личности лишается необходимой энергии, информации, вещества, пространства, времени. Это блокирование является средством обеспечения безопасности и самого человека (дабы он не смог слишком далеко и безвозвратно уйти в своём падении), и мира, в котором он живёт. Однако оно не является тотальным: даже самый безнравственный и ущербный человек не лишается полностью свободы воли, ему всегда оставляется шанс применить её во благо себя, общества и мира в целом. Но проблема заключается в том, что он этой возможностью в преобладающем большинстве случаев не пользуется. Отсюда результат – число инвалидов в мире неуклонно растёт (только в России их уже по официальным сведениям около 10 миллионов), да и Земля, как неотъемлемая составляющая жизненного мира личности, уже подаёт весьма недвусмысленные знаки в виде наводнений, ураганов, землетрясений, засух, явно демонстрируя свою усталость от этой количественно и качественно растущей ущербности человечества.

Корни этой проблемы общеизвестны, они питаются идеей фрагментарности, нецельности мира и методологически могут быть раскрыты с помощью интегрального подхода, разработанного К. Уилбером [3], из которого следует, что мировоззренческая, ценностно-смысловая сфера личности, являющаяся доминирующим регулятором его деятельности, зарождается в его жизненном контексте – в пространствах «Объективное Мы» и «Субъективное Мы». Этот жизненный контекст, вслед за Ю. Хабермасом, мы и называем жизненным миром личности, т.е. той частью среды обитания в целом, с которой личность может находиться в осознаваемом или неосознаваемом «сильном» взаимодействии (метафора из терминологии внутриядерных процессов) по принципу «я изменяю мир, а мир изменяет меня». Если это взаимное изменение осознаётся человеком и выполняется по принципу свободы воли, мы имеем дело с процессом сотворчества человека со средой обитания, его жизненным миром. Если контекст изменяет человека без его осознанного участия, то этот процесс называется информационно-психологической войной функциональных систем против личности, с целью «колонизации» её жизненного пространства своими императивами.

Именно последний процесс отчуждает человека от всего мира и приводит к его фрагментации в сознании личности до уровня «это моё, а это твоё», откуда и проистекают все беды человечества, которое мечется между двумя полюсами дуального миропонимания: 1) среда моего обитания всеобъемлюща, неделима, едина для всех и нуждается в сотрудничестве со стороны человека; 2) мой дом – моя крепость, в которую я никого не пушу (даже симбионтов, в виде микроорганизмов и бактерий), и вот моё свидетельство на право владения конкретной частью среды обитания на правах собственности, за которую я готов отдать эту мою жизнь.

И всё это уживается с последними достижениями науки и философии, показывающими целостность мира и среды обитания. Почему же человек всё-таки тяготеет к делению мира на части, на маленькие жизненные мирки и туннели реальности? Почему мир фрагментируется в сознании людей, а не интегрируется в единое целое?

Стремление к фрагментации и присвоению частей есть результат антропоцентризма, что уже мешает живой планете Земля и ускоренно приближает её к глобальной катастрофе. Вместе с тем стремительными темпами и у человека растут экономические потери от природных катастроф, изменений здоровья, неустойчивости психики. В настоящее время ежегодный экономический прирост ущербов

от природных катастроф составляет около 6%. Каждый новый год приходит с более катастрофичными последствиями. Каковы же перспективы сохранения биосферы, человечества и планеты Земля. Сегодня предлагается множество разнообразных прогнозов по существу одной проблемы, которая упрямно рассматривается как совокупность отдельных проблем. Концепция в Рио де Жанейро (1992 г.) выявила острый кризис в идеологии цивилизации и теории прогнозов. Ближайшие и отдалённые прогнозы для земных сфер с позиций жёсткого антропоцентризма детализировались неоднократно, однако механизмов, способных задержать инволюцию, катастрофизм и терроризм, в рамках антропоцентризма пока нет и, естественно, не будет. Поэтому в наших исследованиях мы обращаем внимание на проблему космопланетарной футурологии, в широком представлении как совокупности знаний о будущем человечества. Современные философские работы и толкования футурологии противоречивы, поскольку не выходят за рамки тезиса «всё для человека», но они составляют тему отдельного разговора.

В начале XXI века в постклассической науке формируются основы новой космопланетарной парадигмы. В глубоких познавательных задачах объединяются материальное и идеальное (Дух и Материя – равно безначальны). Проблемы космогонии XXI века заставляют общество, его научную мысль существенно расширить прежние представления о сущности живого вещества, сознания и интеллекта.

Появились научные данные о том, что поведение биологических и химических процессов не укладывается в прежние представления жизни на Земле. Все более глубоко изучается известная зависимость биосферы и социальной организации человеческих объединений от непосредственного воздействия солнечной активности, её ритмичности, а также всплесков, влияния лунных циклов и других космических факторов. Всё больше накапливается неоспоримых исследовательских результатов о полевой природе живого вещества и сознания. Отмечается ускорение космо-планетарной эволюции.

Ниже мы приводим направления исследований, которые отражают, по нашему мнению, формирование новой космогонической парадигмы (идеи космоносферной футурологии), а значит и перспективы выживания человечества на планете Земля и сохранения самой планеты. Ряд наиболее актуальных проблем космогонии в XXI веке, на наш взгляд, можно обозначить в виде следующих вопросов:

1. Антропокосмизм – белково-нуклеиновая «конструкция» или «деталь» живого вещества космопланетарной биоплазмы?
2. В неограниченной экономическо-социальной сфере планеты интеллект порождает такую тактику жизни (науку, духовность), которая становится процессом самоуничтожения человечества планеты. Тогда в чём же сущность стратегий выживания (космопланетарная автотрофность – В.И. Вернадский)?
3. Квантово-физическая парадигма мира – «виртуальное» мировоззрение (интеллектуальная «черная дыра» сознания по Мамардашвили), есть ли другие парадигмы?
4. Сохранение человечества планеты – путь вхождения в систему космической цивилизации (К.Э. Циолковский), признание реальности биоплазмы (четвертое состояние вещества Грищенко-Капари) – или пути «заселения» дальнего космоса?
5. XXI век – волна посткнеклассической науки (обновленного интеллекта), освоение пространства энергии-времени Н.А. Козырева, новые модели множества форм живого вещества, интеллекта, космопланетарные взаимосвязи?
6. Наша солнечная система – макромир вращения (торсионные потоки), где планета (Земля и др.) постоянно взаимодействуют с информационными потоками свободного неравновесного космического эфира (В.Л. Дятлов)?

7. Необходимо ли формирование новых технологий выживания для профилактики (предупреждения) космо-планетарных катастроф, нарастания эпидемий хронической патологии у людей, системы восстановления равновесия в биосфере?

Есть достаточное количество доказательств продуктивности таких направленных исследований, но утверждение новой, современной парадигмы космогонии, утверждение квантово-физической природы нашего мира в рамках всё того же антропоцентризма, очевидно, будет формировать новые образцы разгрома нашей планеты и возбуждать социальные, политические противоречия и появление новых форм диктатуры и глобального терроризма.

Человек – держатель пространства. Ребёнок, входящий в мир, – энергия возможности сохранить жизнь на Земле и жизнь Земли. Думая о себе, о потреблении благ, а не о Земле и Космосе, мы погубим, как паразиты и раковые клетки, и себя, и детей, и планету.

В сознании народов расчленяющая их идея личного материального блага и благополучия должна быть побеждена укрепляющей идеей ценности Мира. Эту мысль точно выразил Н.А. Бердяев [4]: «Цель жизни народов – не материальное благо и благополучие, а творчество ценностей, героическое и трагическое переживание своей исторической судьбы. А это предполагает религиозное отношение к жизни».

Экологизированное мышление, которое сложилось в общем и целом в 1970-е гг., определяло прошлый этап в развитии социально-ответственного поведения человека. Суть его в требовании сохранения испорченной и разрушенной индустриальным производством природной среды, но это сохранение болезни, а не лечение. В современных условиях начинает формироваться экологическое мышление, которое заключается в восстановлении (воспроизводстве) природной среды, в её улучшении, оздоровлении и развитии на принципах креативности и коэволюционности [5].

«Философия общего дела» Н. Ф. Фёдорова как основа экологического мировоззрения распространяется на всё живое в целом: «Жить нужно не для себя (эгоизм) и не для других (альтруизм), а со всеми и для всех» [6].

Для того чтобы качественно изменить ситуацию разрушения на ситуацию созидания, необходимо принять идею интегрального подхода К. Уилбера, согласно которому мир есть единое «гнездо бытия», в котором каждая особь неизбежно входит в состав более сложной особи, одновременно включая в себя особи меньшей структурной сложности [3].

Так, рассматривая и сознание человека как некую особь, как его управляющую систему, мы должны принять идею о том, что сознание человека включает в себя сознания органов, в свою очередь последние являют собой систему сознаний клеток и т.д. И в то же время нельзя отрицать, что сознание каждого человека неизбежно входит в сознание более сложной структуры – сознание человечества входит, наконец, в сознание Мира.

Напомним слова В.И. Вернадского [7]: «Жизнь, взятая как единое целое, рассматривается при этом не как совокупность живых организмов, живых естественных тел, – а как особое проявление чего-то, в природе ярко выявленного, прежде всего, в живых организмах, но может быть не только в них имеющее место. Мне кажется, что допущение жизни как особого свойства, могущего проявляться вне конкретной связи с функциями живого организма, открывает широкий простор в биологии проникновению в неё философских, не говоря уже о религиозных, мистических представлений».

Эту идею сложно принять, если ориентироваться только на сенсорные системы восприятия мира. Когда мы проникаем нашими ограниченными органами чувств, добавляем к ним чувствительность, точность измерений физических, химических приборов, биофизику и т. д., то мы, по существу, находясь в гигантском космическом пространстве, видим своими сенсорными органами восприятия лишь

его ничтожную долю, которую и называем нашим жизненным миром, точнее «миром», пытаясь отграничить его от среды обитания в целом. Мы очень мало видим и из этого «мирка», мы изобретаем модель будущего нашей планеты, выживания, спасения от бесплодия, борьбу с агрессией, терроризмом, тогда как сознание попадает в капканы рынка и становится по масштабам всё более тактическим, а не стратегическим.

Надо добавить, что в свете интегрального подхода мы недооцениваем важность всего живого вещества на планете Земля. Ведь бактериально-вирусные, фаговые, нанобактериальные, протозойные формы насчитывают миллионы и миллионы различных видов и разновидностей. И они, и их сознание тоже включены в великое гнездо бытия. Если человек с помощью техносферных «новаций», медицины, пытается «задавить» бактериально-вирусное начало антибиотиками, операциями и стерилизацией, то этот симбионтный мир, этот «микрокосмос» победит нас. Мы не сможем с ним справиться и жить в стерильных условиях (пробирках и капсулах) – это невозможно, поскольку, уничтожая часть иерархии, мы обрушиваем её всю и себя в том числе.

Проблема здоровья, проблема нашей культуры, строительства городов, жилья и т.д. непосредственно связана с проблемой существования биосферно-космического сознания, признание которого открывает новые перспективы в стратегии и технологиях сохранения здоровья будущих поколений, их творчества, культуры. Надо полагать, что микромир, вирусы, прионы, нанобактерии и всё остальное в организме человека – это не враги, а, скорее всего, гаранты его здоровья. Как будет взаимодействовать с ними наше сознание, таким и будет наше здоровье, здоровье поколений. Если этот планетарный симбиоз будет нарушаться, то в противоречиях между микро-живым белково-нуклеиновым пространством и макро-организмами возникнут отношения противодействия. Мы стимулируем этот антагонизм сами в безудержном накоплении искусственно созданных химических препаратов. А по существу, мы должны видеть путь к здоровью как программу восстановления естественного симбиоза, программу осознания единства мира на всех уровнях сознания.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Хелингер Б. Любовь духа. Что к ней приводит и как она удаётся. – М.: Институт консультирования и системных решений, 2010. – 328 с.
2. Хелингер Б. Источнику не нужно спрашивать пути. – М.: Институт консультирования и системных решений, 2010. – 308 с.
3. Уилбер К. Краткая история всего: Пер. с англ. С.В. Зубкова. – М.: АСТ: Астрель, 2006. – 476 с.
4. Бердяев Н.А. Философия свободного духа. – М.: Просвещение, 1990. – 78 с.
5. Ветошкин А.П. Чернов А.В. Среда обитания человека как социокультурный феномен // Гуманитарная стратегия российских трансформаций: материалы Международной научно-практической конференции (26-27 октября 2007 г.) Тюменск. гос. нефтегаз. ун-т. – Тюмень, 2008. – Т. 1. – С. 54-58.
6. Фёдоров Н. Ф. Философия общего дела. – М.: Эксмо, 2008. – 14 с.
7. Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление. – М.: Наука, 1991. – 271 с.

Статью рекомендовал к опубликованию д.п.н., профессор Г.Ф. Гребенщиков.

Дмитриева Наталья Леонидовна – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южный федеральный университет»; e-mail: dmitrieva_nataly@mail.ru; 347922, г. Таганрог, ул. Чехова, 2; тел.: 88634312016; кафедра психологии и безопасности жизнедеятельности; соискатель.

Dmitrieva Natalia Leonidovna – Federal State-Owned Educational Autonomy Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”; e-mail: dmitrieva_nataly@mail.ru; 2, Chekhova street, Taganrog, Russia; phone: +78634312016; the department of psychology and safety of existence; competitor.