

Раздел VIII. Гуманитарные науки, экономика, образование

УДК 316.4.05

А.В. Алексеева, А.В. Рачипа

ПРОБЛЕМА ДОВЕРИЯ МОЛОДЕЖИ СРЕДНЕГО ГОРОДА РОССИИ (НА ПРИМЕРЕ Г. ТАГАНРОГА) К ПОЛИТИЧЕСКИМ ПАРТИЯМ*

Рассмотрена проблема доверия молодежи среднего города России к политическим партиям. В статье авторы отмечают, что в современной России доверие молодого поколения к политическим партиям играет важную роль, поэтому результаты исследования обращают на себя внимание. В работе приведены примеры исследований данной проблемы в современной России. Представленные результаты демонстрируют состояние доверия к политическим партиям горожан и молодежи среднего города России (на примере г. Таганрога).

Политические партии; доверие; политическая активность; демократия; общественное мнение; респонденты; распределение ответов; субъекты власти; многопартийность.

A.V. Alexeeva, A.V. Rachipa

PROBLEM OF TRUST OF YOUTH OF THE AVERAGE CITY OF RUSSIA (ON THE EXAMPLE OF TAGANROG) TO POLITICAL PARTIES

Article is devoted a problem of trust of youth of an average city of Russia to political parties. In article authors notice that in modern Russia the trust of young generation to the political parties plays an important role, therefore results of research attract attention. In work examples of researches of the given problem in modern Russia are resulted. Important that the presented results show a trust condition to political parties of townspeople and youth of an average city of Russia (on an example of Taganrog).

Political parties; trust; political activity; democracy; public opinion; respondents; distribution of answers; subjects of the power; multi-party system.

Влияние политических партий на реальную обстановку в стране может быть обусловлено степенью доверия молодежи к их деятельности и её участием в выдвигаемых программах. В условиях преобразований в современной России особую актуальность приобретает доверие молодого поколения к политическим партиям, поскольку развитие демократии во многом определяется их политической активностью. «Доверие – уверенность большей или значительной части общества, человека в добросовестности, искренности политиков, правильности проводимой ими политики» [1]. Известно, что доверие соотносится, прежде всего, с моральной сферой, а моральные нормы ориентированы на категории добра, чести, долга, совести, достоинства. Кроме того, доверие – это нравственная категория, оно является основой взаимопомощи и сотрудничества.

* Статья разработана в рамках Гранта Президента РФ поддержки молодых российских ученых-докторов наук МД-3418.2010.6.

Обратимся к социологической идее, которая проходит через творчество Э. Дюркгейма, – это проблема социальной солидарности. Он считал, что общество по своей природе основано на консенсусе. Согласно Э. Дюркгейму, общество основано на согласии и солидарности, что безусловно является источником отношения доверия между гражданами и властью.

Понимание доверия мы находим также в положении М. Вебера о легитимности. В своей работе «Политика как призвание и профессия» М. Вебер обратил внимание на легитимность как особый ресурс властвования, а одним из критериев, используемых им при классификации видов власти, выступает уровень доверия населения к органам власти. Политические преобразования, проводимые государством, и деятельность политиков должны опираться на массовую поддержку граждан, на их доверие. Ориентация на демократию, правовое государство должны получить нравственную опору в обществе. Важно то, что если в обществе существует политическое доверие, то институты государственной машины могут осуществлять свои функции. Однако при его снижении механизмы общественного управления и регулирования снижают способность активно функционировать.

Американский политолог, специалист по современным международным отношениям и социальный философ Фрэнсис Фукуяма считает, что стабильность политических институтов и ясно очерченные права собственности — два главных условия воспроизводства доверия в обществе [2]. Интересно то, что доверие накапливается столетиями, а утрачивается мгновенно.

В последнее время проводятся социально-политические исследования доверия граждан к политическим партиям, так как процесс их отторжения от влияния на общественно-политические процессы имеет место в нашей стране, а проблема роста недоверия стала одной из ключевых проблем общественно-политического развития. Приведем некоторые примеры последних исследований.

В течение марта – в канун региональных выборов и вскоре после них – Фонд «Общественное мнение» провел демокопический зондаж, посвященный исследованию степени доверия и недоверия, выражаемого партиям, представленным в Государственной Думе. Всем без исключения партиям люди стали доверять меньше: у «Единой России» ареал меньшего доверия достиг 18 %, у КПРФ – 19 %, у ЛДПР – 21 % и у «Справедливой России» – 13 %. Несколько скромнее выглядят показатели большего доверия, причем самая тревожная ситуация на этот счет сложилась у либерал-демократов: у «Единой России» – 14 %, у КПРФ – 19 %, у ЛДПР – 8 % и у «Справедливой России» – 10 % [3].

Гендиректор ВЦИОМ Валерий Федоров утверждает, что партии не просто "пользуются невысоким доверием населения", но и являются "антилидерами по уровню доверия". Так, согласно данным майского общероссийского опроса, проведенного ВЦИОМ, партиям доверяют 17 % опрошенных, профсоюзам – 20 %, судам – 26 %, а милиции – 31 % респондентов. Не удалось партиям громко заявить о себе и на региональном уровне, отметил Федоров, добавив, что признание роли партий в региональных политических процессах находится на еще более низком уровне [4].

Приведем пример исследования толерантности студентов Кольского филиала Петрозаводского государственного университета (КФ ПетрГУ), проведенного в декабре 2008 г. – марте 2009 г., к политическим партиям. Были получены следующие результаты: «Среди тех, кто смог определить партийные предпочтения, большинство разделяют ценности и идеалы партии “Единая Россия” (79,5 % от числа участвующих в опросе), которая является лидером среди других представленных в списке партий. Далее следует “Справедливая Россия” (40,3 %), “Демократическая партия России” (38,3 %) и “Зеленые” (36,3 %), которые значительно уступают ЕР в рейтинге предпочитаемых политических партий. Рейтинг неодобряемых политических партий возглавила КПРФ (47,7 %), ЛДПР (35,6 %) и “ЯБЛОКО” (27,8 %). Таким образом, именно эти партии выступают для студентов в качестве политического “чужого”» [5].

Под руководством д.с.н. А.В. Рачипы был разработан метод исследования, отличающийся фундаментальностью и уникальностью от имеющихся на данный момент в социологии, который позволил проанализировать состояние доверия к политическим партиям горожан и молодежи среднего города России (на примере г. Таганрога). В этом исследовании количество опрошенных респондентов составило 4200 [6]. Доверие населения провинциального города к политическим партиям – это одна из актуальных проблем, так как большинство населения страны проживает в средних городах. Именно поэтому это отношение является, по сути, полной картиной, отражающей данную проблему.

В общем на вопрос респондентам «Каким партиям вы в большей степени доверяете?» было получено, что более 60 % опрошенных горожан и молодежи не доверяют значительному многообразию партийных группировок в России, а если доверие и существует, то оно весьма незначительно, что очевидно из приведенных в табл. 1 и диаграмме 1 распределения ответов данных. Из табл. 1 видно, что доверие очень низкое, да и то, исключительно к социал-демократам и центристам, причем только среди молодежи.

Таблица 1

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС
"КАКИМ ПАРТИЯМ ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ДОВЕРЯЕТЕ?"
В ГРУППАХ "ТАГАНРОЖЦЫ И МОЛОДЕЖЬ"
количество опрошенных 4200**

№	ОТВЕТЫ	ГОР.	МОЛ.
1	Либералам, сторонникам рыночных реформ	10%	27%
2	Сторонникам коммунистической идеологии	7%	11%
3	Социал-демократам	12%	28%
4	Сторонникам русского национального возрождения	6%	17%
5	Сторонникам сочетания различных идей, но избегающих крайностей (центристам)	10%	28%
6	Никому	61%	68%

Диаграмма 1

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС
"КАКИМ ПАРТИЯМ ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ДОВЕРЯЕТЕ?"
В ГРУППАХ "ТАГАНРОЖЦЫ И МОЛОДЕЖЬ"
количество опрошенных 4200**

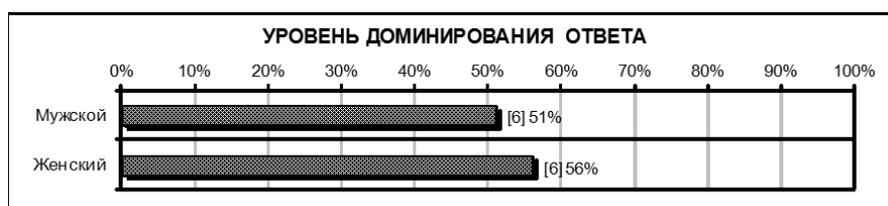


Далее в ходе исследования было выявлено доверие к политическим партиям среди молодёжи. Для этого были получены данные, освещающие неоднородность доминирования ответов молодого поколения на вопрос: «Каким партиям Вы в большей степени доверяете?» в группах, выделенных в зависимости от пола, семейного положения, вида занятости, уровня успешности. Как показывают данные, большинство молодежи не доверяют политическим партиям России.

Данные, полученные в результате работы с респондентами, были обработаны по критерию: «ПОЛ». Здесь были получены результаты, которые представляют несомненный интерес. Как видно из диаграммы 2, более половины опрошенных, причем как мужчины, так и женщины, не доверяют никаким партиям. Кроме того, представители женской половины респондентов демонстрируют еще больший скепсис, чем мужчины в отношении к партиям.

Диаграмма 2

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОМИНИРОВАНИЯ
ОТВЕТОВ НА ВОПРОС: "Каким партиям Вы в большей степени
доверяете?" В ГРУППАХ, ВЫДЕЛЕННЫХ ПО КРИТЕРИЮ "ПОЛ"**



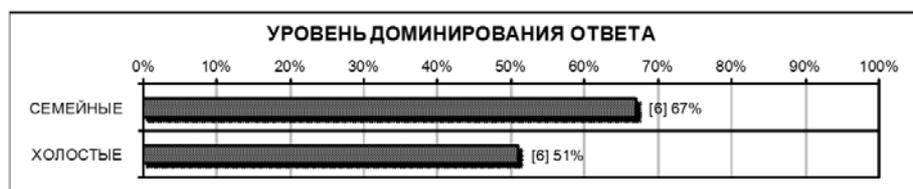
Наименования ответов (значения цифр в скобках на диаграмме)

- 1 - Либералам, сторонникам рыночных реформ
- 2 - Сторонникам коммунистической идеологии
- 3 - Социал-демократам
- 4 - Сторонникам русского национального возрождения
- 5 - Сторонникам сочетания различных идей, но избегающих крайностей (центристам)
- 6 - Никому

Далее данные были обработаны по критерию "СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ". Глядя на диаграмму 3, мы видим, что во всех группах, выделенных по критерию "СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ", здесь ситуация практически однородна. Как у семейных молодых людей, так и у холостых доминирующим является ответ: "Никому" ответом на данный вопрос. При этом интересен тот факт, что процент выбравших указанный ответ на рассматриваемый вопрос у холостых меньше, чем у семейных молодых людей

Диаграмма 3

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОМИНИРОВАНИЯ
ОТВЕТОВ НА ВОПРОС: "Каким партиям Вы в большей степени
доверяете?" В ГРУППАХ, ВЫДЕЛЕННЫХ ПО КРИТЕРИЮ
"СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ"**



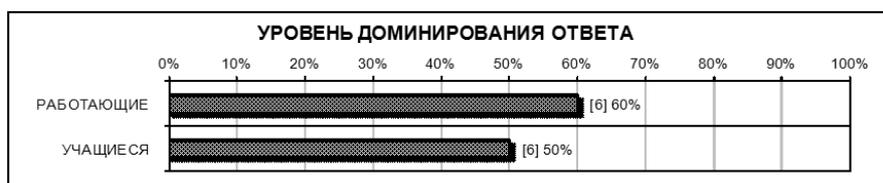
Наименования ответов (значения цифр в скобках на диаграмме)

- 1 - Либералам, сторонникам рыночных реформ
- 2 - Сторонникам коммунистической идеологии
- 3 - Социал-демократам
- 4 - Сторонникам русского национального возрождения
- 5 - Сторонникам сочетания различных идей, но избегающих крайностей (центристам)
- 6 - Никому

Рассмотрим материалы диаграммы 4, содержащей информацию о доминировании ответов на вопрос: "Каким партиям Вы в большей степени доверяете?" в группах, выделенных в зависимости от вида занятости молодых людей. Анализ материалов показывает, что во всех группах, выделенных в зависимости от вида занятости, ситуация практически однородна. Как у работающих молодых людей, так и у учащихся наиболее популярным ответом на рассматриваемый вопрос является ответ: "Никому". Внимание заслуживает тот факт, что учащиеся учебных заведений склонны доверять несколько больше, чем работающая молодежь.

Диаграмма 4

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОМИНИРОВАНИЯ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС: "Каким партиям Вы в большей степени доверяете?" В ГРУППАХ, ВЫДЕЛЕННЫХ ПО КРИТЕРИЮ "ВИД ЗАНЯТОСТИ"



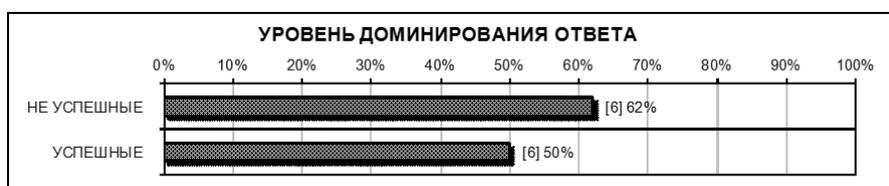
Наименования ответов (значения цифр в скобках на диаграмме)

- 1 - Либералам, сторонникам рыночных реформ
- 2 - Сторонникам коммунистической идеологии
- 3 - Социал-демократам
- 4 - Сторонникам русского национального возрождения
- 5 - Сторонникам сочетания различных идей, но избегающих их крайностей (центристам)
- 6 - Никому

Проведем анализ информации относительно наиболее распространенных ответов на вопрос: "Каким партиям Вы в большей степени доверяете?" в группах, выделенных в зависимости от уровня успешности молодых людей, содержащейся на диаграмме 5. Исследование материалов позволяет отметить, что во всех группах, выделенных в зависимости от уровня успешности респондентов здесь ситуация практически однородна. Но следует отметить, что не смотря на то, что в целом как успешные, так и не успешные молодые люди никому не доверяют, успешные по сравнению с не успешными являются более или менее доверчивыми.

Диаграмма 5

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОМИНИРОВАНИЯ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС: "Каким партиям Вы в большей степени доверяете?" В ГРУППАХ, ВЫДЕЛЕННЫХ ПО КРИТЕРИЮ "УРОВЕНЬ УСПЕШНОСТИ"



Наименования ответов (значения цифр в скобках на диаграмме)

- 1 - Либералам, сторонникам рыночных реформ
- 2 - Сторонникам коммунистической идеологии
- 3 - Социал-демократам
- 4 - Сторонникам русского национального возрождения
- 5 - Сторонникам сочетания различных идей, но избегающих их крайностей (центристам)
- 6 - Никому

Итак, данное исследование позволило получить вывод, что молодежь среднего города России (на примере г. Таганрога) склонна относиться к политическим партиям с низким уровнем доверия. Отметим также то, что исследование, проведенное в Кольском филиале Петрозаводского государственного университета (КФ ПетрГУ), говорит о следующем: «Результаты исследования подтвердили, что в среднем более 50 % опрошенных не смогли соотнести себя и свои предпочтения по шкале сторонник или противник политической партии» [5]. Однако доверие к политическим партиям является важнейшей политической категорией и становление современного российского государства как демократического возможно только лишь при его наличии. Результаты исследования показывают, что мы имеем дело с довольно таки застойным феноменом. В целом, подавляющая часть молодого поколения признает, что не склонна доверять ни одной из политических партий. «Недоверие к государству является символом разрыва социальных связей. В России доверие означает не только формально-правовые реалии, но и честность людей, сочувствие, которое не может существовать только на социальном микроуровне» [7]. Результаты исследования показывают, что доверие к политическим партиям не хочет «прорасти» в реальном сознании, наблюдается слабая активация политической энергии, и молодежь не чувствует значительной потребности интересоваться деятельностью политических партий и делать правильные выводы. Причиной отсутствия доверия к политическим партиям является видимо то, что в ходе предвыборных кампаний дается обещаний больше, чем выполняется, что и приводит к разочарованию и скептицизму в сознании молодого поколения. Важно то, что пришло время задуматься над вопросом о доверии к таким субъектам власти, как политические партии, особенно среди молодежи – ведь она является будущим нашей страны. Приведенные в рамках статьи примеры результатов исследований показывают, что политические партии в современной России обнаружили низкий уровень доверия, а скепсис, испытываемый по отношению к ним, может говорить о низком уровне понимания смысла самого института многопартийности среди горожан и молодежи, поскольку он оказался довольно значительным.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Основы политологии. Краткий словарь терминов и понятий. – М.: О-во «Знание» России, 1993. – С. 42.
2. См. Фабрики Доверия. Интервью Фрэнсиса Фукуямы. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/publicdoc/2006/636> (дата обращения: 30.03.2011).
3. URL: http://kprf.ru/rus_soc/77719.html (дата обращения: 9.02.2011).
4. URL: <http://erudition-centre.ru> (дата обращения: 9.02.2011).
5. *Елисеев С.М., Устинова И.В.* Особенности политической толерантности студенчества // СОЦИС. – 2010. – № 6 (314). – С. 48.
6. *Рачина А.В., Янкина И.А.* Качество жизни и стратегии адаптации молодежи среднего города России в социологическом измерении – 2010 г. (на примере г. Таганрога). – Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2010. – 553 с.
7. *Волков Ю.Г.* Идентичность и гуманистическая идеология: взгляд в будущее. – М.: Социально-гуманитарные знания, 2006. – С. 190.

Статью рекомендовала к опубликованию д.с.н. И.А. Янкина.

Алексеева Анна Владимировна – Технологический институт федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге; e-mail: soc@tsure.ru; 347910, г. Таганрог, пер. 5-й Артиллерийский, 70 «а»; тел.: +79281484525; кафедра социологии, истории и политологии; доцент.

Рачипа Андрей Валерьевич – 347928, г. Таганрог, Добролюбовский, 27; тел.: 88634690811; кафедра социологии, истории и политологии; заведующий кафедрой.

Alexeeva Anna Vladimirovna – Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Autonomy Educational Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”; e-mail: soc@tsure.ru; 70 "a", 5th Artillery street, Taganrog, 347910, Russia; phone: +79281484525; the department of sociology, history and political science; associate professor.

Rachipa Andrey Valerievich – 27, Dobrolubovskoi street, Taganrog, 347928, Russia; phone: +78634690811; the department of sociology, history and political science; chief of department.

УДК 167.7

И.Н. Титаренко

ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ФИЛОСОФСКОЙ МЕТОДОЛОГИИ К АНАЛИЗУ КОГНИТИВНЫХ ПРОБЛЕМ ТЕХНИЧЕСКИХ НАУК

Рассматриваются перспективы применения философской методологии к анализу когнитивных проблем технических наук. На основе рассмотрения специфики современной технoнауки, включая такую ее особенность как усиление связи технических и когнитивных дисциплин, анализируется роль когнитивных проблем в приоритетных областях научно-технического знания и инженерной деятельности, к которым относится разработка мехатронных и робототехнических систем, биомедтехники, интеллектуальных информационных систем, человеко-машинных систем и др. Системный философский подход, позволяющий осуществить комплексный анализ когнитивных проблем технических наук в различных аспектах (онтологическом, логико-гносеологическом, методологическом, социально-аксиологическом), может способствовать решению ряда сложных теоретических и прикладных задач научно-технического знания и инженерной деятельности.

Философия; технoнаука; технические науки; когнитивные проблемы; сложные технические системы; интеллектуальные информационные системы; робототехника; биомедтехника; философская методология; философский системный подход; эвристический потенциал.

I.N. Titarenko

PROSPECTS OF PHILOSOPHICAL METHODOLOGY APPLICATION IN ANALYZING COGNITIVE PROBLEMS OF ENGINEERING SCIENCES

The prospects of philosophical methodology application in analyzing cognitive problems of engineering sciences are presented in the article. Considering peculiarities of modern techno science, including its such feature as strengthening of interconnection of technical and cognitive subjects, the role of cognitive problems in priority of scientific - technical areas and engineering activity including mechatronics and robotics systems engineering, biomedical techniques, intellectual information systems, man-machine systems, etc. is analyzed. Systems philosophical approach makes it possible to analyze cognitive problems of engineering sciences in various aspects (ontological, logics-gnosiological, methodological, social-axiological). It contributes to the decision of some difficult theoretical and applied problems of scientific and technical knowledge and engineering activity.

Philosophy; techno science; engineering science; cognitive problems; difficult technical systems; intellectual information systems; robotics; biomedical techniques; philosophical methodology; systems philosophical approach; heuristic potential.