

УДК 140.08

**А.В. Юрченко****МЕСТО И РОЛЬ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ В СТРУКТУРЕ МИРОВОЗЗРЕНИЯ**

*Раскрыто понятие таких категорий, как мировоззрение и представление. Опираясь на работы философов (Платон, Декарт, Гегель, структурные функционалисты и т.д.) показано место и роль представлений в становлении мировоззрения. Используя интегральный подход (А. Кестлер, К. Уилбер), а так же работы различных психологов рассмотрены основные составляющие мировоззрения, рассмотрен общий принцип формирования мировоззрения. Показано место представления в структуре мировоззрения, а также структура представлений, которые проявляются в виде текстовой и поведенческой формы.*

*Мировоззрение; представление; жизнедеятельность человека; интегральный подход объективное; субъективное.*

**A.V. Yurchenko****PLACE AND ROLE OF REPRESENTATION IN THE STRUCTURE OF WORLDVIEW**

*This paper discloses the concept of such categories as worldview and representation. The place and the role of representation in the becoming of the worldview are shown based on the works of philosophers such as Platon, Dekart, Gegel. The general principle of formation and major components of the worldview are considered using an integrated approach and the works of the various psychologists. The place of representation in the worldwide's structure as well as the structure of the representations manifested in the form of text and behaviour are shown.*

*Worldview; representation; human activity; integrated approach; objective; subjective.*

Современные философия, социология и психология в последнее время подвергается критике за то, что оперируют терминами, категориями, которые носят теоретический умозрительный характер и зачастую не поддаются точному описанию. В основном, данная критика исходит от представителей точных наук (физика, математика и т.д.), хотя и они не всегда могут представить точное описание той или иной картины действительности. Одним из понятий, о котором в большинстве своем рассуждают на уровне теории, является мировоззрение. Термин мировоззрение очень широко используется в философии, социологии, психологии для описания восприятия, оценки, выстраивания своей жизнедеятельности человеком, но в большинстве своем это все умозрительные размышления с очень редкими попытками эмпирически зафиксировать проявление данной категории в жизнедеятельности человека. Отчасти это объясняется тем, что мировоззрение очень многогранно, несет в себе компоненту бесконечного и достаточно сложно представить, как его можно измерить.

Исходя из философской трактовки, мировоззрение является высшей формой отражения, восприятия действительности, со своей собственной структурой. Здесь на лицо существенное упрощение данной категории. Сразу возникает вопрос, не нарушается ли в этом определении принцип системности. Высшая форма подразумевает, что мировоззрение является как бы венцом развития восприятия действительности и в принципе самодостаточно. Но данное представление нарушает принцип системности и самоорганизации. Следовательно, необходимо рассмотреть мировоззрение, как некую совокупность тех элементов, от которых зависит выстраивание действительности в виде интегрального образа.

Современные определения мировоззрения зачастую включают в себя множество факторов. «В психологии мировоззрение определяется как система взглядов на объективный мир и место в нем человека, на отношение человека к окружающей действительности и самому себе, а также обусловленные этими взглядами основные жизненные позиции людей их убеждения, идеалы, принципы познания и деятельности, ценностные ориентации. Психологические словари обозначают мировоззрение как систему представлений, идей, взглядов на окружающую действительность, как интеграцию опыта знаний и самосознания в ценностную картину мира, которая обуславливает жизненную ориентацию человека, его отношение к действительности и самому себе. Оно проявляется в понимании и оценки действительности, различных событий и фактов, в социальном поведении человека, его поступках, деятельности. Для мировоззрения, помимо понятийного и эмоционального аспекта, характерна более высокая интеграция знаний и наличие как интеллектуального, так и эмоционально-ценностного отношения человека к миру» [1]. В.С. Степин отмечает, что «сущность мировоззрения заключается не только в усвоении системы знаний и отражении мира, но и в выработке убеждений, ориентиров в постоянно меняющихся социальных условиях» [2].

Это подтверждает понимание мировоззрения как некоего интегрального образования, присутствующего во всей жизнедеятельности человека. Также это означает, что с позиций рассмотрения окружающего мира как открытой системы, мировоззрение будет обладать такой же или, по крайней мере, схожей структурой. Однако, встает вопрос, как его зафиксировать, как обнаружить мировоззрение.

Анализируя основные концепции мировоззрения, необходимо отметить, что все они выделяют какую-либо одну сторону в качестве главенствующей, делая на нее основной упор в попытке структурного описания. Но все это лежит достаточно далеко от интегрального образа.

Мировоззрение, зачастую, связывается с одной или несколькими сферами жизни человека. Н.Н. Королева соотносит мировоззрение со смысловой реальностью. Она отмечает, что картина мира представляет собой сложную многоуровневую субъективную модель жизненного мира, в которой сосредоточена совокупность значимых для личности объектов и явлений. При этом базисом для картины мира являются смысловые образования, как устойчивые системы личностных смыслов [3].

М.Г. Ашманис отмечает, что структура мировоззрения выделяется по объекту деятельности субъекта и связывается с пониманием человека, как совокупности общественных отношений. С этой позиции мировоззрение есть ни что иное, как вид сознания, определяющий совокупное поведение человека, отражающий сущность общественных отношений, в которые включен субъект [1]. При использовании данного подхода основной упор делается на общественные отношения, которые определяют структуру мировоззрения, однако при этом совершенно ускользает из поля зрения внутренний мир человека.

Д.А. Леонтьев в своих работах разработал схему мировоззрения, которая более-менее позволяет интегрально взглянуть на мировоззрение и эмпирически его изучить. Под мировоззрением Д.А. Леонтьев понимает «ядро индивидуального образа мира, содержащего, как представления о наиболее общих свойствах, связях и закономерностях, присущих явлениям и предметам действительности и взаимоотношениям людей, так и представления о характеристиках идеального, совершенного мира, общества и человека» [4]. «В своих работах автор выделяет содержательный аспект мировоззрения (набор постулатов, на которых строится представление субъекта о закономерностях в мире), ценностный аспект (система иде-

лов), структурный аспект (особенности психологической организации отдельных мировоззренческих постулатов в более менее связанное целое), функциональный аспект (степень и характер влияния мировоззренческих структур на восприятие, и осмысление человеком действительности и его поступков)» [1].

Опираясь на представленные выше аспекты, с определенной долей вероятности, можно сказать, что мировоззрение включает в себя практически все сферы человеческой жизнедеятельности и фактически представляет собой объединение всех уровней человека в единый системный образ действительности. Именно эту идею мы находим в модели К. Уилбера, где мировоззрение формируется в «субъективном Мы» как результат взаимодействия всех секторов. Вся проблема заключается в том, как выявить его структуру.

Согласно К. Уилберу [5], любой цельный и неделимый образ исследуемой части Мира можно в его плоской модели разделить осями «внутреннее – внешнее», «индивидуальное – коллективное» на четыре сектора: внутреннее (субъективное) индивидуальное; внешнее (объективное) индивидуальное; внутреннее (субъективное) коллективное; внешнее (объективное) коллективное, т.е. субъективное, объективное, межсубъективное и межобъективное.

По отношению к человеку эту модель интегрального подхода можно применить следующим образом. В пространстве объективного сосредоточено проявление человека в форме, его поверхностное проявление, а в пространстве субъективного сконцентрировано то, что мы называем дух, душа, внутреннее, глубинное содержание человека, то, что изучается не напрямую, а по его отражениям или отображениям в пространстве объективного. Именно в пространстве субъективного лежат все первичные образы, все знания об этом мире, которые затем переходят в пространство объективного и приобретают форму, становясь при этом вторичными образами [6]. На основе выше написанного отчетливо видно, что мировоззрение находится как в субъективном (по сути в бесконечном), так и в объективном (ограниченном действительностью) пространствах человека и его жизнедеятельности. И если те первичные образы, которые находятся в субъективном пространстве измерить не представляется возможным (не придумано еще метода измерения и изучения бесконечного, разве что кроме метода созерцания), то измерить и досконально изучить вторичные образы вполне возможно. Единственный вопрос, это чем будет являться данный вторичным образ?

В психологии есть понятие представление, которое определяется как «наглядный образ предмета или явления (события), возникающего на основе прошлого опыта (данных ощущений и восприятий) путем его воспроизведения в памяти (воображении)» [7]. А.Г. Маклаков описывает представления как «психологический процесс отражения предметов или явлений, которые в данный момент не воспринимаются, но воссоздаются на основе нашего опыта. Представление имеет следующие характеристики: фрагментарность, наглядность, непостоянство и, по сути является обобщенным образом» [8]. По С.Л. Рубенштейну, представления – это своеобразные психические образования, которые возникают при воспроизведении чувственных образов [9]. Основываясь на данных определениях и на имеющихся наработках по данной проблематике, можно сделать вывод, что представления – это и есть тот самый вторичный обобщенный образ действительности или явления (более подробно см. [10]). Таким образом, мировоззрение, являясь интегральным образованием, находясь во всех пространствах действия человека, проявляется в объективном (конечном пространстве) в виде вторичного образа являющимся представлением. А представление, в свою очередь, является тем основанием, через которое мировоззрение проявляется в окружающей действительности.

В связи с этим необходимо понимать, что, говоря о возможности выявления структуры мировоззрения и его измерения, мы фактически говорим об измерении объективного компонента, который выражается в текстовой форме представлений.

Соответственно может возникнуть вопрос, а как быть с субъективной компонентой и какое влияние она оказывает на структуру мировоззрения в целом.

Несмотря на то, что субъективная компонента мировоззрения, выступающая в виде индивидуальных и коллективных первообразов, играет чрезвычайно важную, фактически первостепенную роль в регуляции жизнедеятельности человека, на сегодняшнем этапе развития человека на первый план выходит уже его результат – его отображение в пространстве объективного, то есть объективная сторона мировоззрения.

В ходе своего развития человечество, перенеся акцент своего внимания на «объективное» (рационально познаваемое и описываемое) и фактически перестав обращать внимание на своё «субъективное», ограничило своё мировоззрение. Было введено понятие общества, которое уже в своем определении чаще всего подразумевает только «объективное Мы» – ту или иную функциональную систему, регламентирующую и управляющую, загоняя, тем самым, в искусственные рамки бесконечность человека, создавая предпосылки к ограниченному, специализированному развитию человека, делая из него конечное существо. Все это усугубляется еще и тем, что темп современной жизни несоизмеримо вырос и к тому же мало в чем совпадает с естественным темпом развития бытия. В этом ускоренном ритме развития главным фактором становится информация. В полный рост вырастает проблема информационного давления, которое ещё больше ограничивает проявление бесконечной сути человека, вгоняя его в такие рамки, при которых человек вынужденно принимает навязанные «правила игры» и фактически становится «специализированным элементом» той системы, в рамках которой он действует, что Ю. Хабермас называл «колониализацией жизненного пространства императивами функциональных систем».

Таким образом, в системе представлений личности, в её мировоззрении, т.е. в её субъективном пространстве, появляются искусственно обозначенные границы, которые оказывают соответствующее влияние на поведение личности, на её жизненный путь.

Поэтому, с одной стороны, мы можем говорить о том, что мировоззрение имеет субъективную и объективную компоненты, что объективная компонента проявляется в виде текстовой или поведенческой формы представлений, которые вполне могут быть измерены средствами современной науки, и на основании этого мы можем иметь знание о состоянии мировоззрения и его регулятивного потенциала. С другой стороны, за счет того, что акцент в развитии человека смещен в сторону объективного, из нашего внимания совершенно выпадает субъективная сторона мировоззрения, и мы можем только догадываться о состоянии субъективной компоненты, что негативно сказывается на развитии человека и ставит его в уязвимое положение по отношению к различного рода управляющим воздействиям, нарушая тем самым принципы безопасного, гармоничного существования.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Басанова Т.А.* Представления студентов вуза об информационно-психологической безопасности и пути их трансформации: Дис. ... канд. психол. наук (19.00.07) – Таганрог, 2007. – С. 37-46.
2. *Степин В.С.* Диалектика в науках о природе и человеке // Диалектика – мировоззрение и методология современного естествознания. – Минск: Изд-во «Университетское», 1988. – С. 39-42.
3. *Леонтьев Д.А.* Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. – М.: Смысл, 1999. – 487 с.
4. *Леонтьев Д.А.* Методика предельных смыслов: методическое руководство. – М.: Смысл, 1999. – С. 4.

5. Уилбер К. Око духа: Интегральное видение для слегка свихнувшегося мира / К. Уилбер; Пер. с англ. В. Самойлова / Под ред. А. Киселева. – М.: ООО «Изд-во АСТ» и др., 202. – 476 с.
6. Непомнящий А.В. Информационная безопасность и гуманизация технического образования // Известия вузов. Электромеханика. – 2002 - № 1. – С. 70-78.
7. Психологический словарь / Под ред. В.П. Зинченко, Б.Г. Мещерякова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. Педагогика – Пресс, 1998. – 440 с.
8. Маклаков А.Г. Общая психология: Учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2005. – 583 с.
9. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии URL: <http://azps.ru/hrest/28/43343.html> (дата обращения 23.12.10)
10. Кулик А.И. и Юрченко А.В. Рефлексия и представление как механизм и результат формирования мировоззрения человека // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2011. – № 3. – С. 182-188.

Статью рекомендовал к опубликованию д.м.н., доцент Б.И. Марченко.

**Юрченко Александр Владимирович**

Технологический институт федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге.

E-mail: avy80@yandex.ru.

347922, г. Таганрог, ул. Чехова, 2.

Тел.: 88634312016.

Кафедра психологии и безопасности жизнедеятельности; соискатель.

**Yurchenko Alexandr Vladimirovich**

Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Educational Autonomy Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”.

e-mail: avy80@yandex.ru.

2, Chekhov Street, Taganrog, 347922, Russia.

Phone: +78634312016.

The Department of Psychology and Safety of Existence; Competitor.

УДК 37.012

**Т.В. Эксакусто**

**РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
СТУДЕНТОВ В УСЛОВИЯХ ТРЕНИНГОВОЙ РАБОТЫ**

*Рассматривается социально-психологическая безопасность как состояние динамического баланса, обусловленное наличием гармоничных, приносящих удовлетворение взаимоотношений, характеризующихся защищенностью. Описываются основные правила создания программ психологического сопровождения студенческой молодежи. Обращается внимание на необходимость формирования целостности личности, ее самосознания, мировоззрения, что является центральным звеном развития и становления субъекта безопасности.*

*Социально-психологическая безопасность; отношения субъекта; удовлетворенность; гармоничность; защищенность; социально-психологический тренинг.*

**T.V. Eksakusto**

**DEVELOPMENT OF SOCIALLY-PSYCHOLOGICAL STUDENTS' SAFETY  
IN THE TRAINING**

*The social-psychological safety is considered as the state of dynamic balance dependent on the presence of harmonious, satisfying interrelations characterized by immunity. Basic rules of a program of psychological support are described. The report pays attention to the necessity of for-*