

УДК 159.9:37.015.3

**И.А. Кибальченко, М.Д. Чекина****СТРУКТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ УЧЕБНОЙ АКТИВНОСТИ  
СТУДЕНТОВ ВУЗА С РАЗНОЙ УСПЕВАЕМОСТЬЮ**

*Рассматриваются особенности учебной активности студентов. Особое внимание направлено не на выявление интегрального показателя учебной активности студентов, а на ее структурные особенности в зависимости от их учебной успеваемости. Приведены результаты факторного анализа компонентов учебной активности у групп студентов с высокой и низкой успеваемостью. Корреляции компонентов учебной активности у разных групп студентов наглядно представлены в виде структурных схем.*

*Учебная активность; структура учебной активности; учебная успеваемость.*

**I.A. Kibalchenko, M.D. Tschekina****STRUCTURAL FEATURES OF EDUCATIONAL ACTIVITY OF STUDENTS  
OF HIGH SCHOOL WITH DIFFERENT PROGRESS**

*In this article features of educational activity of students are considered. The special attention is directed not on revealing of an integrated indicator of students educational activity, but on its structural features depending on their educational progress. In article results of the factorial analysis of components of educational activity at groups of students with high and low progress are resulted. Correlations of components of educational activity at different groups of students are visually presented in the form of block diagrams.*

*Educational activity; structural features of educational activity; educational progress.*

Учебная активность вызывает интерес исследователей в разных аспектах: учебная активность хорошо успевающих и неуспевающих школьников (Н.А. Менчинская); учебная активность учащихся разного возраста (Н.А. Менчинская, Н.И. Чуприкова и др.); учебная активность студентов (А.А. Волочков) и т.д. Одним из современных подходов является ее изучение в контексте интегральной активности субъекта бытия (А.А. Волочков и др.) [1].

Учебная активность – сложный феномен, который состоит из ряда факторов: потенциал активности, регулятивный, динамический и результативный компоненты (А.А. Волочков) [1]. Такой подход к описанию учебной активности дает возможность изучить более детально этот сложный феномен.

Нужно отметить, что в психологии существует тенденция к описанию сложных феноменов через изучение их структуры, так как ее компоненты создают систему, направленную на достижение некоторого полезного результата.

В обучении одним из полезных результатов является успеваемость обучающихся, поэтому неслучайно учебная активность изучается многими авторами в группах обучающихся с разной успеваемостью.

Нужно отметить, что чаще всего, учебная активность рассматривается через интегральный показатель. Однако в ее изучении целесообразно рассматривать не только интегральный показатель, но и структуру этого феномена, образуемую связями между компонентами. Получаемый «узор» (схема) этой структуры позволяет определить структурные особенности учебной активности, определяющие тот или иной результат учебной деятельности, например, – низкую или высокую успеваемость.

Эта проблема актуальна и в дифференционно-интеграционном подходе (Н.И. Чуприкова) [2], который разработан в соответствии с исследованиями Я.А. Коменского, Г. Гегеля, Г. Спенсера, К. Бэра, И.М. Сеченова, Т.А. Ратановой, М.А. Холодной, Ю.И. Александрова и др. Дифференцированные и интегрированные данные об учебной активности студентов могут быть использованы в выявлении ее особенностей, объясняющих разную эффективность учебной деятельности студентов.

В связи с этим цель нашего исследования направлена на изучение структурных особенностей учебной активности студентов вуза с разной академической успеваемостью. Мы предположили, что существуют структурные различия в учебной активности студентов с разной успеваемостью. Данная гипотеза конкретизируется в следующих положениях:

- ◆ у студентов вуза с разной успеваемостью будут наблюдаться различия в структуре учебной активности;
- ◆ возможно отсутствие различий в результатах при парных сравнениях (бисравнениях) характеристик учебной активности студентов с разной успеваемостью;
- ◆ структура учебной активности у студентов с высокой успеваемостью, будет отличаться большей интегрированностью.

В процессе исследования были использованы следующие методы и методики: вопросник учебной активности студентов А.А. Волочкова, факторный анализ, средние баллы по учебной успеваемости студентов (низкая успеваемость при баллах  $\leq 3,4$ ; высокая успеваемость при баллах  $\geq 4,5$ ). Все расчеты были произведены с помощью MS Excel и Statistika.

Теоретический анализ проблемы особенностей структуры учебной активности студентов с разной успеваемостью показал недостаточность исследований в этой области и высокую актуальность данной тематики.

В данном исследовании приняли участие 122 студента 2 курса очного отделения Технологического института Южного федерального университета в г. Таганроге. Средний возраст студентов – 18 лет.

Студенты сравнивались по уровню академической успеваемости на основе средних аттестационных оценок за последние два семестра. В соответствии с этим были выделены три группы студентов: хорошо успевающих, плохо успевающих и среднеуспевающих (как пограничный вариант).

Для дифференциации студентов по средним оценкам использовалась интервальная шкала. Поэтому выделение данных диапазонов является статистически обоснованным.

Таким образом, в группу неуспевающих студентов вошли испытуемые со средним баллом  $\leq 3,4$ . Вторую группу составили студенты со средним баллом от 3,5–4,4. И, наконец, третья группа – хорошо успевающие студенты со средним баллом  $\geq 4,5$ .

Группу студентов с высокой академической успеваемостью составили 45 человек, т.е. 40,2 % испытуемых от общего числа всей выборки (122 человека), группу студентов со слабой успеваемостью – 44 человека (39,3 %). Группа студентов средних по успеваемости включает в себя 23 человека, т.е. 20,4 % испытуемых.

В нашем исследовании мы анализировали и сравнивали структурные особенности учебной активности студентов контрастных групп: с высокой и низкой успеваемостью.

“Сырые” баллы по опроснику ВУАШ были переведены в Z-оценки, а затем в T-баллы для дальнейшей обработки.

С помощью компьютерной программы Statistika был произведен факторный анализ диагностических результатов студентов с высокой и низкой успеваемостью и получены две матрицы факторных нагрузок после вращения.

В каждой матрице выделилось по три фактора, компонентное содержание которых сходное. Содержание факторов в группе студентов с высокой успеваемостью:

1-й фактор включает в себя обучаемость (-0,853), учебную мотивацию (-0,636) и результат активности (-0,789), находящиеся в прямой связи. Исполнительская динамика реализации учебных действий (0,766) находится с ними в обратной связи;

2-й фактор связывает динамику видоизменения учебной деятельности (0,777) и волевой контроль реализации учебных действий (0,704);

3-й фактор включает контроль действий в ситуациях учебных неудач (-0,703).

Содержание факторов в группе студентов с низкой успеваемостью:

1-й фактор включает в себя обучаемость (-0,884), учебную мотивацию (-0,604) и результат активности (-0,778), находящиеся в прямой связи. Исполнительская динамика реализации учебных действий (0,822), как и в предыдущей группе, находится с ними в обратной связи;

2-й фактор связывает динамику видоизменения учебной деятельности (-0,84) и волевой контроль реализации учебных действий (-0,78). Этот фактор подчеркивает отрицательную направленность успеваемости студентов;

3-й фактор включает контроль действий в ситуациях учебных неудач (-0,755).

По содержанию этих факторов можно сказать, что значимое различие заключается в том, что вторые факторы по обоим переменным имеют противоположные знаки, то есть динамика видоизменения учебной деятельности и контроль реализации учебных действий оказывают противоположное влияние (разные знаки факторных нагрузок) на развитие и реализацию учебной активности у студентов с разной академической успеваемостью.

Анализ факторных структур показал, что в каждом факторе находится лишь по одной статистически значимой переменной, соответствующей компоненту учебной активности. Так для студентов с высокой успеваемостью на первом месте по степени значимости стоит исполнительская динамика реализации активности и динамика видоизменения учебной активности. У студентов с низкой успеваемостью лидирует учебная мотивация и динамика видоизменения учебной активности. Вероятно, именно отсутствие учебной мотивации снижает учебную успеваемость.

Важно проанализировать попарное сравнение компонентов, составляющих соответствующие факторы.

По рис. 1 видно, что у студентов с хорошей академической успеваемостью наибольшее влияние на успеваемость оказывает результат учебной активности (УА рез.). А у студентов с низкой успеваемостью особое место занимает исполнительская динамика реализации активности (Д исп.). Как уже упоминали, динамика видоизменения учебной деятельности (Д взм.) важна как для хорошо успевающих, так и слабо успевающих студентов, потому и находится этот компонент учебной активности на втором месте по факторной нагрузке. Контроль действий в ситуациях учебных неудач (КД ндч.), а также волевой контроль реализации учебных действий (КД рлз.) по факторной нагрузке находятся «посередине», то есть их влияние не самое большое, но и не самое маленькое. Интересно то, что на студентов с низкой успеваемостью, относительно небольшое влияние оказывает результат учебной активности (УА рез.). Обучаемость (ОБМ) у обеих групп находится в пределах последнего седьмого фактора, что говорит о его однозначности в проявлении у тех и других студентов с той же факторной нагрузкой.

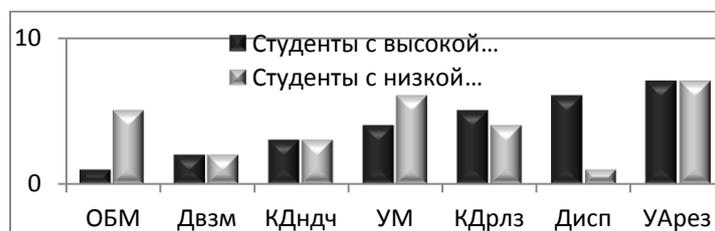


Рис. 1. Распределение факторных нагрузок по компонентам учебной активности в группах студентов с разной успеваемостью

Итак, из семи факторов в каждой группе совпадают три: второй, третий и седьмой, иными словами, динамика видоизменения учебной деятельности, контроль действий в ситуациях учебных неудач и обучаемость обладают схожей факторной структурой, но во втором факторе динамика видоизменения учебной деятельности имеет противоположный характер влияния на успеваемость учащихся с разной успеваемостью.

Построение корреляционных матриц по каждой из двух групп позволило рассмотреть взаимосвязи компонентов учебной активности студентов с высокой и низкой успеваемостью, которые мы представили в виде структурных схем – графов (рис. 2, 3), построенных на статистически значимых корреляционных связях.

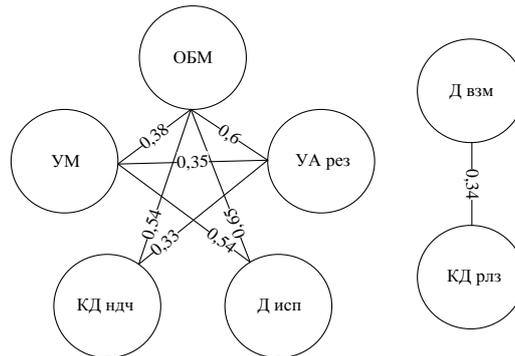


Рис. 2. Структурная схема корреляций между компонентами учебной активности студентов с высокой успеваемостью

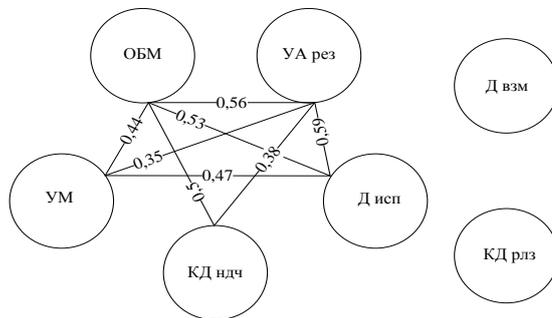


Рис. 3. Структурная схема корреляций между компонентами учебной активности студентов с низкой успеваемостью

На графах хорошо видно, что в данной структуре преобладает такой фактор, как обучаемость (ОБМ), при этом она связана с результатом учебной активности (УА рез), исполнительной динамикой учебной деятельности, контролем действий в ситуации учебных неудач и учебной мотивацией (УМ). Динамика видоизменения учебной деятельности (Д исп.) и волевой контроль реализации учебных действий (КД рлз.) имеют минимум корреляций с остальными компонентами, ограничившись единственной взаимосвязью между собой.

Анализируя схему структуры компонентов учебной активности у студентов с низкой успеваемостью, можно отметить, что в ней такое же количество статистически значимых взаимосвязей между компонентами. Однако есть одна отличительная черта: во второй группе выпадают из структуры такие компоненты, как динамика видоизменения учебной деятельности (Д взм.) и волевой контроль реализации учебных действий (КД рлз.), что сопровождается более уплотненными

корреляциями между остальными пятью компонентами. Так обучаемость (ОБМ) и результат учебной активности (УА рез.) имеют одинаковое, равное четырем, количество взаимосвязей.

В ходе решения эмпирических задач был проведен анализ полученных данных эмпирического исследования и получены различия, позволяющие определить особенности компонентной структуры учебной активности студентов с разной успеваемостью.

Компонентная структура учебной активности студентов с высокой успеваемостью отличается большей интегрированностью и большим количеством межкомпонентных корреляций. У студентов с низкой успеваемостью, наоборот, происходит «выпадение» из структуры учебной активности ряда ее компонентов: волевой контроль реализации учебных действий; динамика видоизменения учебной деятельности.

Учебная активность как разновидность целостной активности субъекта конкретной сферы бытия, сферы взаимодействий является сложным образованием, имеющим многокомпонентную структуру, которая определяется особенностями соотношения входящих в нее компонентов: учебная мотивация, динамический, регулятивный и результативный компоненты. В структуре учебной активности могут возникнуть изменения, что отражается на результатах учебной деятельности обучающихся.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Волочков А.А.* Активность субъекта бытия: Интегративный подход / А.А. Волочков; Перм. гос. пед. ун-т. – Пермь, 2007. – 376 с.
2. Теория развития: Дифференционно-интеграционная парадигма / Сост. Н.И. Чуприкова. – М.: Языки славянских культур, 2009. – 234 с. – (Разумное поведение и язык. Language and Reasoning).
3. *Менчинская Н.А.* Проблемы учения и умственного развития школьника: Избр. психол. труды. – М.: Педагогика, 1989. – 224 с.

Статью рекомендовал к опубликованию д.п.н., профессор Г.Ф. Гребенщиков.

#### **Кибальченко Ирина Александровна**

Технологический институт федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге.

e-mail: kibal-irina@mail.ru.

347928, г. Таганрог, пер. Некрасовский, 44.

Тел.: 88634312016.

Кафедра психологии и безопасности жизнедеятельности; доцент.

#### **Чекина Марина Даниловна**

E-mail: tschekin@yandex.ru.

Кафедра психологии и безопасности жизнедеятельности; магистрант.

#### **Kibalchenko Irina Alexandrovna**

Taganrog Institute of Technology of Federal State-Owned Educational Autonomy Establishment of Higher Vocational Education "Southern Federal University".

E-mail: kibal-irina@mail.ru.

44, Nekrasovskiy, Taganrog, 347928, Russia.

Phone: +78634312016.

The Department of Psychology and Safety of Existence; Cand. of Ped. Sc.; Associate Professor.

#### **Tschekina Marina Danilovna**

E-mail: tschekin@yandex.ru.

The Department of Psychology and Safety of Existence; Undergraduate.