

Duganova Jliya Konstantinovna

Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Educational Autonomy Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”.

E-mail: yulia.duganova@yandex.ru.

2, Chekhov Street, Taganrog, 347922, Russia.

Phone: +78634312016.

The Department of Psychology and Safety of Existence; Postgraduate Student.

УДК 159.937.3

С.И. Жиренко

К ПРОБЛЕМЕ ОНТОЛОГИЗАЦИИ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ В РАЗВИТИИ ЛИЧНОСТИ

Рассматривается процесс онтологизации теоретических объектов в процессе их жизненного цикла. Показано, что онтологизация, как процесс присвоения модели объекта статуса действительности является многоплановой проблемой, связанной не только с торможением развития науки, но и развития личности. В связи с этим в работе затрагивается вопрос деонтологизации модельного мира как фактора развития личности.

Изучение вопроса начинается с анализа фундаментальных вопросов психологии: проблемы взаимосвязи бытия и сознания, проблемы сознания вообще, психогностической проблемы. Далее рассматривается один из механизмов формирования моделей мира в сознании личности и исследуется идея о том, что деонтологизация моделей мира является одним из показателей развития личности.

Онтологизация; деонтологизация; восприятие; развитие; модели мира.

S.I. Zhirenko

THE PROBLEM OF THEORETICAL OBJECTS' ONTOLOGIZATION IN PERSONAL DEVELOPMENT

In the work process of theoretical objects' ontologization during their life cycle is considered. It is shown, that ontologization as process of assignment of model of object of the status of the validity, is the multiplane problem connected not only with braking of development of a science, but also development of the person. In this connection in work the question deontologization of the modelling world as factor of development of the person is mentioned.

The research of this problem begins from analysis of fundamental questions of psychology: objective reality and consciousness's interconnection, consciousness's problem itself, psychognostic problem. Then we research of the model world forming mechanism in the person's consciousness and the idea of model world's deontologization as one of the points of person's development was considered.

Ontologization; deontologization; perception; person's development; world's models.

Современные достижения различных наук таких, как биология и физика, кажется, не оставили на Земле ни одного человека, который не знал бы, что на самом деле мир не является таким, каким он ощущается каждым из нас, в силу того, что сенсорные системы человека весьма далеки от возможности целостного, совершенного восприятия мира – таким как он есть на самом деле. Но в то же время не только в сфере обыденного знания, но и в среде науки существует вера в собственную непогрешимость и в абсолютную истинность собственного мировоззрения. Это явление получило название «онтологизация моделей мира», под которой подразумевается процесс отождествления человеком карты местности с самой местностью, меню – с едой, собственных представлений – с действительностью [1].

Миллионы преподавателей разного уровня транслируют обучающимся знания, в непоколебимой уверенности, что существующие на самом деле объекты именно таковы, какими они видятся в их теоретических представлениях и воображении. И проблема заключается в том, что «Если догма захватывает мозг, вся интеллектуальная деятельность прекращается». (Р. Уилсон), т.е. включается процесс торможения развития личности.

Думается, что интуитивно и школьники, и студенты чувствуют, что в процессе их обучения что-то не так. Отсюда, на первый взгляд, логически необъяснимое отчуждение учащихся и от преподавателей и от самого процесса обучения, необъяснимое потому, что, выйдя из стен учебного заведения, они с огромным интересом изучают окружающий их мир, но только своими способами, в которых нет места догматическому навязыванию чьих-то представлений и мнений.

Изучение генезиса этого явления связано с фундаментальными вопросами психологии: проблемой взаимосвязи бытия и сознания, проблемой сознания вообще, психогностической проблемой и многими другими, которые невозможно полностью отобразить в объеме журнальной статьи. Но, тем не менее, они должны быть упомянуты в связи с механизмом онтологизации модельного мира.

Почему при рассмотрении обозначенной проблемы необходимо затронуть такие сложные психологические вопросы? Дело в том, что если мы не посмотрим на эту проблему по возможности более широким и, обязательно, непредвзятым взглядом, т.е. не рассмотрим разные позиции ученых, философов и других исследователей, мы можем попасть в сети всё той же онтологизации. Например, принять мнение о том, что сознание не существует, что это «надуманное объяснение» (как об этом говорит Ф. Скиннер), что сам вопрос о взаимосвязи бытия и сознания не имеет права на существование, потому что какой-то конкретный автор придерживался материалистической позиции мироустройства. Если смотреть на проблему сознания с позиции раннего бихевиоризма, сам вопрос о существовании такого явления становится незначительным, поскольку люди, с этой позиции, и так являются запрограммированными автоматами. Однако если мы начнем разбираться, почему тот же Ф. Скиннер не рассматривал идеи, которые сегодня рассматриваются А. Бандурой и другими необихевиористами, мы можем предположить, что однажды Скиннер решил для себя, что мир *является* именно таким, каким он ему *видится* (точнее ощущается), т.е. мы получаем еще один фактический материал для дальнейшего рассмотрения явления онтологизации.

Таким образом, возникает целая серия вопросов: как у человека формируются модели мира, почему сегодня они неизбежны, почему однажды они могут онтологизироваться и как, на наш взгляд, можно нейтрализовать негативную сторону этого явления?

Человек как познающее существо ограничен от цельного осознанного восприятия и познания мира. Можно выделить два основных аспекта, где ограниченность восприятия проявляется: физиологический аспект и «идеальный», психический. Физиологически, как уже упоминалось, человек ограничен несовершенством органов чувств, поскольку каждый орган «настроен» на определенный спектр физических частот, который воспринимается сенсорным аппаратом человека. Весь остальной мир, что существует за пределами этих частот, является для него невидимым: радиоволны, «музыка» небесных сфер, таких как планеты и звезды (всё в мире имеет собственную частоту колебаний), частоты инфракрасного диапазона и т.д. Психические ограничения важны не менее, а часто – гораздо больше. Проведенный А.Н. Леонтьевым эксперимент [2. С. 173], который изучал вопрос, появляется ли вместе с реакцией на нейтральный раздражитель его ощущение, также может свидетельствовать о том, что даже воспринимаемое физиологически, отсекается психически до тех пор, пока эта проблема не будет освещена в осознаваемой

части сознания (в эксперименте на ладонь испытуемого подавался свет, который он должен был почувствовать, и если ему это не удавалось, его било током; если же испытуемый чувствовал свет, он мог убрать руку; результаты эксперимента говорят о развитии навыка чувствования засвечивания ладони у испытуемых). Возможно ли, что таким же образом «за ненадобностью», мы отсекаем возможности, которые находили в себе Н.К. Рерих, Е.И. Рерих, Е.П. Блаватская, А. Эйнштейн, Н. Тесла, В.И. Ленин, Н. Бор, Г. Перельман и другие люди, достигшие выдающихся успехов в своей жизни?

Возможно, пояснение – почему так происходит – даст описываемая ниже схема восприятия мира, разработанная американским ученым О.Р. Бонтрагером [3. С. 15], который, опираясь на антологию Блейка «Восприятие», создал диаграмму, представленную на рис. 1, показывающую всю цепь создания моделей мира человеком.

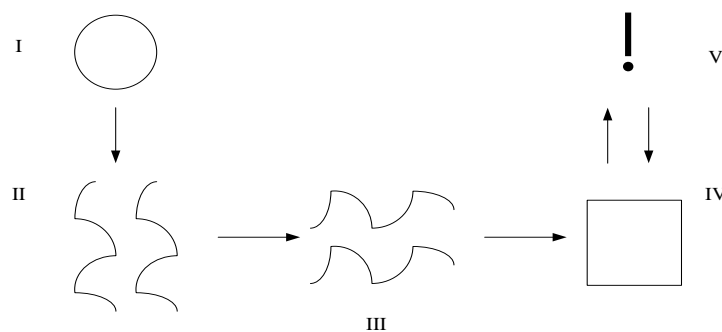


Рис. 1. Процесс создания моделей мира в сознании человека

Р. Уилсон дает следующую интерпретацию этой схемы [3. С. 15].

Стадия I – это событие в чистой форме, в форме энергии, это стадия этической реальности (под этической реальностью понимается «чистая», существующая объективно, вне наблюдателя реальность). События на этой стадии действительно являются тем, чем являются, или, по выражению Демокрита, – это «мир по истине».

Всё, что происходит дальше, после этой стадии – это «мир по мнению», это редукция действительности от того, чем что-либо является до того, чем оно кажется.

Первая стрелка показывает ту часть энергии (именно часть), которая регистрируется каким-либо органом чувств.

Стадия II показывает активность органа восприятия после этой порции энергии. Заметим, что вся энергия не поглощается даже в самых крайних случаях.

Как отмечают физиологи, способность органа реагировать на сигнал также зависит от его предшествующего состояния. Другими словами, если орган только что был возбужден, он находится в состоянии рефрактерности и сложно будет возбудить его вновь.

Вторая стрелка показывает часть события, которое происходит после того, как часть энергии пространственно-временного события достигает органа восприятия и стимулирует его.

Стадия III – это реакция организма на дошедшее событие, как правило, это реакция очень сложная. Отмечается, что в зависимости от поступившего сигнала, обработкой могут заниматься большое количество систем внутри человека. Так, автор пишет, «Если эта порция энергии передает сигнал: «Вашу мать изнасиловали и убили террористы», – в обработке данного сигнала, как минимум, будет участвовать желудок, слезные железы, сердце, а также нервная и эндокринная системы».

На этой стадии, как отмечает Уилсон, «очевидно, наряду с *вычитанием* (или потерями – имеется в виду восприятие лишь части, а не всей внешней энергии), восприятие подразумевает и *наложение* уже существующих эмоций, которое Фрейд называл «проекцией».

Третья стрелка показывает, что уже обработанный методом вычитания и наложения сигнал передается в головной мозг.

Стадия IV – стадия появления «результата восприятия», конкретного объекта. Это мысленный образ, «картинка» или «идея», которая возникает вследствие обработки первичной энергии и передачи её в мозг.

Стрелки, направленные в обе стороны, характеризуют этап обратной связи между поступившей в мозг «картинкой» и языковыми системами, привычно используемые мозгом.

Конечный результат восприятия, стадия V – это «картинка», выраженная в вербальной или символической форме, потому она кодируется языковой системой, привычной для конкретного человека. Также, Уилсон отмечает, что весь этот процесс не является линейной реакцией, а представляет собой синергетическую *трансакцию*, вследствие чего конечным продуктом является нейросемантическая конструкция, метафора.

Итак, когда явление воспринимается человеком, а это вторая стадия, само явление уже является своеобразной «тенью» от своего «отца» – первичного события. Далее органы восприятия создают модель этой «тени», а еще позже на эту модель добавляются собственные «наложения», «слои» субъекта восприятия. Эти наложения, по мнению различных ученых (Р. Уилсон, Т. Лири, Д.Н. Узнадзе, К. Юнг, З. Фрейд и др.), формируются как результаты работы психических императивов, импринтов, программ, привычек, норм поведения, установок и т.д.. Суммируя, можно сказать, что индивидуальная предрасположенность реагировать на объект определенным образом и прошлый опыт, *вливают* на получаемую модель объекта, накладываясь на неё. Далее новая модель (уже с «дополнениями» воспринимающего) еще более редуцируется, доходя до семантической метафоры, которыми, в основном, и оперирует человек.

Необходимо иметь хорошее чувство юмора, чтобы после всего, что происходит, быть уверенным, что интеллектуальное заключение, сделанное о любом конкретном явлении, может полностью или, хотя бы, достаточно его охарактеризовать. Это напоминает притчу Рамакришны, в которой четверо слепых делают заключения о том, что такое слон. В философии на эту тему прекрасно высказался Демокрит, назвав такие модели мира «мир по мнению», противопоставляя его «миру по истине».

Смотря на мир через процесс того, что происходит с этим миром, пока он не развернулся в нашем сознании, можем ли мы всерьез говорить о грядущем постижении объективной истины, а тем более о том, что эта истина уже постигнута? Возможно, на сегодняшний день мы с большей вероятностью ответим отрицательно, но, кто знает истину?

Следующий интересующий нас вопрос: что происходит, когда модель, созданная одним из тех, чьё восприятие оказалось более широким, а интеллектуальные способности позволили вобрать в свою картину мира мнения каждого из тех слепцов, ощупывающих слона и, трансакцировать, создать более насыщенную картину, где уже известное имеет место быть и находит экспериментальное подтверждение? «Хорошо», если модель не подтверждается – так она просто отбрасывается, как ненужная и наука ждет нового «мессию». Если же картина мира подтверждается от раза к разу разными учеными и на протяжении достаточно долгого времени, она почти неизбежно, как показывает история, онтологизируется как действительный мир.

Возникновение сомнения в том, что модель мира *является* миром, и последующие поиски более полной модели называется деонтологизацией моделей мира. Исходя из определения развития, предложенного А.В. Непомнящим [4. С. 37], «развитие – это процесс совершенствования всех структурных составляющих человека, главным результатом которого является расширение сознания человека», процесс «онтологизация – деонтологизация – онтологизация» и т.д., соответствует, на наш взгляд, предложенному понятию развития и может быть использован в качестве меры нейтрализации негативной стороны онтологизации. В терминологии К. Уилбера [5] мы скажем здесь о процессе взаимодействия двух сил: эроса и агапе, т.е. о достижении нового уровня (эрос) и вмещении предыдущего (агапе), что является, по мнению Уилбера эволюционным процессом, о котором он говорит [5. С. 32]: «Эволюция всегда преодолевает и включает в себя, объединяет и выходит за пределы».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Уилсон Р.А. Психология эволюции / Пер с англ. Под ред. Я. Невструева. – К.: ЯНУС, 2001. – 304 с.
2. Гиппенрейтер Ю.Б. Основы общей психологии: Курс лекций. – М.: ЧеРо, 1998. – 336 с.
3. Уилсон Р.А. Новая инквизиция. – СПб.: ООО ЭТО «Экслибрис», 2001. – 240 с.
4. Непомнящий А.В. Молодежная политика: концепция и основные направления реализации: Учебное пособие. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2006. – 128 с.
5. Уилбер К. Краткая история всего / Пер. с англ. С.В. Зубкова. – М.: АСТ: Астрель, 2006. – 476 с.

Статью рекомендовала к опубликованию д.п.н., профессор Е.Н. Каменская.

Жиренко Святослав Иванович

Технологический институт федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге.

E-mail: s.zhirenko@gmail.com.

347922, г. Таганрог, ул. Чехова, 2.

Тел.: 88634312016.

Кафедра психологии и безопасности жизнедеятельности; аспирант

Zhirenko Svyatoslav Ivanovich

Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Educational Autonomy Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”.

E-mail: s.zhirenko@gmail.com.

2, Chekhov Street, Taganrog, 347922, Russia.

Phone: +78634312016.

The Department of Psychology and Safety of Existence; Postgraduate Student.

УДК 612.821.2

А.А. Заиченко

ОСОБЕННОСТИ РИТМИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ ГОЛОВНОГО МОЗГА ПРИ РАЗНЫХ СИНЕСТЕТИЧЕСКИХ ПЕРЕЖИВАНИЯХ

Представлены результаты исследования ритмической активности головного мозга в процессе актуализации синестетических механизмов целостного восприятия информации в сознании. Исследование заключалось в изучении электрофизиологических показателей механизма синестезии и синестетического оценивания в коре головного мозга при помощи метода электроэнцефалографии, с дополнительным использованием качественных психо-семантических методов.

Синестезия; электроэнцефалография; бета-активность; кросс-модальные переносы значений.