

УДК 159.923

Ю.К. Дуганова**ТИП ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ ВУЗА**

Рассматривается взаимосвязь типов психологической безопасности и профессиональной направленности в обучении студентов вуза. Выделены типы психологической безопасности: «гармоничный», «дисгармоничный по активности и удовлетворенности», «дисгармоничный по активности и отношению к себе и другим», «дисгармоничный по удовлетворенности и отношению к миру». Показано, что студентам гуманитарной направленности в обучении в большей степени, чем студентам технических специальностей присущ тип психологической безопасности, характеризующийся позитивным отношением к миру, к себе, к другим, высокой активностью и удовлетворенностью («гармоничный тип»).

Тип психологической безопасности; гуманитарная направленность в обучении; техническая направленность в обучении; отношение к миру, себе, другим; активность; удовлетворенность.

J.K. Duganova**TYPE OF PSYCHOLOGICAL SAFETY AND PROFESSIONAL ORIENTATION OF STUDENTS**

The article are considered the interrelation of types of psychological safety and a professional orientation in training students. Types of psychological safety are allocated: «harmonious», «disharmonious on activity and satisfaction», «disharmonious on activity and the attitude to and another», «disharmonious on satisfaction and the attitude to the world». It is shown, that to students of humanitarian specialties in more degree, than in training the type of psychological safety described by the positive attitude to the world, to itself, to another, high activity and satisfaction («harmonious type») is inherent in students of a technical orientation.

Type of psychological safety; humanitarian orientation in training; technical orientation in training; the attitude to the world, another; activity; satisfaction.

Как никогда ранее, сегодня, образовательная среда вуза становится максимально технизированной, а ее гуманитарный аспект уходит на второй план, что оказывает существенное влияние на формирование личности обучающихся. Проблема разрешения противоречия между технизацией образования и его гуманизацией посвящены работы многих исследователей (Г.Н. Александров, А.Г. Асмолов, А.В. Антонов, Е.В. Бондаревская, С. Венир, Б.С. Гершунский, В.В. Давыдов, В.П. Зинченко, Т.П. Зинченко, Н.Б. Ковалева, И.Б. Котова, Н.А. Лызь, Н.А. Познина, Г.Л. Смолян, О.К. Тихомиров, В.Д. Шадриков, и др.). На сегодняшний день выделяют как положительные, так и отрицательные особенности технизированной образовательной среды, влияющие на развитие личности студентов. В качестве положительных выделяют: сокращение времени на обучение; возможность организации дистанционного обучения; способствование формированию системно-информационного представления о мире; в качестве отрицательных – снижение потребности в межличностных отношениях, возникновение желания уйти от объективной реальности, стандартизация мыслительной деятельности, снижение креативности [1]. Многие исследователи отмечают, что с приходом технического прогресса мир коренным образом изменился, следовательно, изменился и сам человек. Теперь это уже человек, существующий не столько в природном, сколько в им созданном искусственном техническом мире. Это человек, зачастую бессильный перед социальным миром и ощущающий себя заброшенным в него, словно в чуждую и враждебную среду, и поэтому он – одинокий человек, не чувствующий

себя защищенным в этом мире. На сегодняшний день можно увидеть достаточно серьезные последствия технизированности общества, такие как невротизация, депрессивные состояния у людей, потеря веры в себя, потеря перспектив и, как неизбежное следствие, хроническая фрустрация базовой человеческой потребности – потребности в безопасности, снижение удовлетворенности жизнью и психологического здоровья личности. Вследствие чего, все большую актуальность приобретает проблема психологической безопасности в технизированной среде.

Обзор современных исследований по проблеме психологической безопасности позволяет говорить о многомерности данного понятия, его многоаспектности. Разнообразие подходов к определению психологической безопасности, его содержание обуславливает многообразие критериев и моделей психологической безопасности (И.А. Баева, Г.В. Грачев, Н.А. Дмитриевский, Г.В. Иващенко, Т.С. Кабаченко, М.А. Котик, Т.М. Краснянская, В.Е. Лепский, Н.А. Лызь, А.В. Непомнящий, Т.В. Эксакусто и многие другие).

Существующие модели условно можно разделить на «одномерные» и «многомерные».

К первой группе можно отнести такие модели (Г.В. Грачев, С.К. Роцин, Г.П. Серов, Б. Шнайер), где психологическая безопасность рассматривается с точки зрения какого-либо одного аспекта.

Многомерные модели психологической безопасности (И.А. Баева, Т.М. Краснянская, Н.А. Лызь, С.Ю. Решетина и Г.Л. Смолян, Т.В. Эксакусто) позволяют увидеть специфику изучаемого явления за счет внимания к динамическим характеристикам безопасности.

Одной из таких моделей является модель психологической безопасности, предложенная Т.В. Эксакусто [2]. Структура психологической безопасности, по мнению автора, включает: отношение субъекта (к себе, социуму, к Другим – по С.Л. Рубинштейну), его удовлетворенность жизнью и социальную активность, что создает пространство защищенности от угроз. Исходя из модели, автор дает следующее определение: психологическая безопасность (ПБ) – есть состояние динамического баланса отношений субъекта к миру, к себе и другим, его активности и удовлетворенности, соответствующих различным (угрожающим) влияниям внешнего и внутреннего мира, которое позволяет субъекту сохранять целостность, саморазвиваться, реализовать собственные цели и ценности в процессе жизнедеятельности [2].

Ориентируясь на предложенную модель, можно выделить разные типы ПБ.

Важно отметить, что само понятие «тип» имеет в языке множество различных значений, но все они могут быть сведены к трем положениям: тип это – 1) форма, вид чего-либо, обладающие существенными признаками; 2) образец, модель для чего-либо; 3) класс или группа, различаемая на основании обладания или проявления некоторых особых характеристик. Тип, таким образом, представляет собой в свернутом виде одну из возможных логических реализаций некоторого набора признаков. Под типом ПБ нами будет пониматься определенный вариант соотношения (или совокупность признаков) отношений субъекта (к миру, себе, другим), его активности и удовлетворенности. Т.В. Эксакусто отмечает, что «...баланс между отношениями субъекта, его активностью и удовлетворенностью определяют выраженность ПБ» [2]. Следовательно, можно предположить, что тип ПБ определяет выраженность ПБ.

В основу выделения типов ПБ положена иерархия трех составных компонентов. Можно выделить, по крайней мере, 3 степени выраженности ПБ:

1) высокая – когда все 3 компонента выражены одинаково высоко: так называемый «гармоничный» тип ПБ;

2) средняя – когда 2 компонента выражены, а 1 не выражен. Возможны следующие сочетания: «дисгармоничный по удовлетворенности»; «дисгармоничный по активности»; «дисгармоничный по отношению» (делится на 7 типов: дисгармоничный по отношению к миру; дисгармоничный по отношению к себе; дисгармоничный по отношению к другим; дисгармоничный по отношению к миру и себе; дисгармоничный по отношению к миру и другим; дисгармоничный по отношению к себе и другим; дисгармоничный по отношению к миру, себе и другим).

3) низкая – когда 1 компонент выражен, а 2 других не выражены. Возможны следующие сочетания: «дисгармоничный по активности и удовлетворенности»; «дисгармоничный по отношению и активности» (в свою очередь делится на 7 типов); «дисгармоничный по отношению и удовлетворенности» (делится так же на 7 типов).

Теоретическое выделение типов ПБ приводит к необходимости эмпирического исследования с целью выявления наиболее часто встречающихся на практике (среди студентов) типов ПБ. Поскольку выявление наиболее часто встречаемых типов ПБ позволит выявить причины, зачастую мешающие человеку на пути обеспечения собственной безопасности.

Нами было проведено исследование, в котором принимали участие студенты 2–5 курсов гуманитарных и технических специальностей ТТИ ЮФУ. Всего в исследовании приняли участие 200 человек в возрасте 18–23 лет. С целью выделения групп с разными типами ПБ был использован кластерный анализ с учетом показателей направленных на изучение: отношения к миру, себе и другим, активности и удовлетворенности жизнью.

Эмпирически выявлены 4 группы респондентов с разными типами ПБ.

Первый кластер включил в себя 56 (28 %) респондентов. Характерными признаками данного кластера являются позитивное отношение к миру, к себе, к другим, высокая активность и удовлетворенность. Респонденты данного кластера считают, что мир и окружающие их люди благосклонны по отношению к ним, мир довольно контролируем и справедлив. Для них характерен положительный взгляд на природу человека, они верят в людей, в могущество человеческих возможностей, что дает основание для искренних и гармоничных межличностных отношений. Они отмечают хорошую способность устанавливать и поддерживать контакты, для них характерно отсутствие робости в раскрытии себя. Респонденты данного кластера удовлетворены собой, своей жизнью, окружающим миром, своей безопасностью, безопасностью в межличностных отношениях, безопасностью окружающего мира. Можно предположить, что респонденты данного кластера характеризуются склонностью к интернальности и высокой самооценке. Они демонстрируют высокие показатели по всем характеристикам и стремятся к совершенствованию своих межличностных отношений. При этом отмечается неудовлетворенность межличностными отношениями с другими людьми. Надо отметить, что недовольство межличностными отношениями в данном случае может рассматриваться в качестве индикатора для перераспределения ресурсов личностного потенциала, с целью дальнейшего самосовершенствования. С точки зрения модели ПБ, предложенной Т.В. Эксакусто, это кластер с «гармоничным» типом ПБ, в котором все три составляющих компонента одинаково высоко выражены.

Второй кластер включил в себя 48 (24 %) респондентов. Характерными признаками данного кластера являются позитивное отношение к миру, к себе, к другим и достаточно низкая активность и удовлетворенность. Так, респонденты данного кластера считают, что мир и окружающие их люди благосклонны по отношению к ним, мир довольно контролируем и справедлив. Они удовлетворены окружающим миром, безопасностью окружающего мира и безопасностью в отношении

ях. Для них характерен положительный взгляд на природу человека, они верят в людей, в могущество человеческих возможностей, что дает основание для искренних и гармоничных межличностных отношений. При этом у них наблюдаются значительные трудности в способности устанавливать и поддерживать социальные контакты, проблемы в раскрытии себя. Они неудовлетворены собой, межличностными отношениями с другими людьми, своей жизнью в целом. Можно предположить, что респонденты данного кластера характеризуются склонностью к интернальной модели поведения и низкой самооценке. Такое сочетание характеристик довольно необычно и противоречиво, поскольку, интернальность, как правило, связана с уверенностью в себе, с ощущением человеком своей силы, достоинства, с самоуважением, социальной зрелостью. При этом надо отметить, что чрезмерная развитость интернальности иногда может приводить к самообвинению и, как следствие, к развитию низкой самооценки. Данная дихотомия может приводить к эмоциональным срывам, повышенной тревожности вследствие расхождения между убежденностью в том, что человеку подвластно все и низкой самооценкой. Данный тип ПБ можно обозначить как «дисгармоничный по активности и удовлетворенности».

Третий кластер включил в себя 68 (34 %) респондентов. Характерными признаками данного кластера являются негативное отношение к себе и другим на фоне средней активности и достаточно высокой удовлетворенности. Респонденты данного кластера отмечают, что зачастую мир и окружающие люди благосклонны по отношению к ним, однако, мир неконтролируем и несправедлив. Они не верят в людей, в могущество человеческих возможностей. У респондентов данного кластера наблюдаются значительные трудности в способности устанавливать и поддерживать социальные контакты, проблемы раскрытия себя. Они недостаточно благосклонно относятся к себе, своей жизни, своим межличностным отношениям, окружающему миру, своей безопасности и безопасности окружающего мира. При этом они полностью удовлетворены безопасностью в отношениях. Можно сказать, что респонденты данного кластера характеризуются склонностью к экстернальной модели поведения и скорее к низкой самооценке. Такое сочетание характеристик вполне оправдано. Люди с тенденцией к экстернальности характеризуют себя как эгоистичных, зависимых, нерешительных, неуверенных, неискренних, несамостоятельных, раздражительных. Данный тип ПБ можно обозначить как «дисгармоничный по активности и отношению к себе и другим».

Четвертый кластер включил в себя 27 (14 %) респондентов. Характерными признаками данного кластера являются негативное отношение к миру на фоне средней удовлетворенности и достаточно высокой активности. Так, респонденты данного кластера считают, что зачастую окружающие люди благосклонны по отношению к ним, однако мир неконтролируем и несправедлив. Для них характерна невысокая вера в людей, в могущество человеческих возможностей. Они способны устанавливать и поддерживать социальные контакты, редко испытывают робость в раскрытии себя другим. Респонденты данной группы не удовлетворены окружающим миром, его безопасностью, своими отношениями с другими людьми. При этом они удовлетворены собой, своей жизнью, своей безопасностью в целом и безопасностью в межличностных отношениях в частности. Можно сказать, что респонденты данного кластера характеризуются склонностью к экстернальному типу поведения и высокой самооценке. Они активны, но результат их активности не приносит им удовлетворения, поскольку они не верят в «справедливость мира». Данный тип ПБ можно обозначить как «дисгармоничный по активности и отношению к миру».

С целью проверки гипотезы о том, что студентам гуманитарных специальностей в большей степени присущ тип ПБ, характеризующийся позитивным отношением к миру, к себе, к другим, высокой социальной активностью и удовлетворенностью (т.е. «гармоничный» тип ПБ) был проведен сравнительный анализ.

В группу с гуманитарной направленностью в образовании вошли: 44 % респондентов с «гармоничным» типом ПБ; 25 % респондентов с типом ПБ «дисгармоничным по активности и удовлетворенности»; 19 % респондентов с типом ПБ «дисгармоничным по активности и отношению к себе и другим»; 12 % респондентов с типом ПБ «дисгармоничным по удовлетворенности и отношению к миру».

В группу с технической направленностью в образовании вошли: 46 % респондентов с типом ПБ «дисгармоничным по активности и отношению к себе и другим»; 23 % респондентов с «дисгармоничным по активности и удовлетворенности» типом ПБ; 16 % респондентов с «гармоничным» типом ПБ; 15 % респондентов с типом ПБ «дисгармоничным по удовлетворенности и отношению к миру».

В результате сравнительного анализа, проведенного при помощи критерия ϕ^* – угловое преобразование Фишера, были приняты следующие гипотезы: H_1 – доля лиц с позитивным отношением к миру, себе и другим, высокой активностью и удовлетворенностью в группе респондентов с гуманитарной направленностью в обучении больше, чем в группе с технической направленностью ($\phi_{эмп} = 4,38 > \phi_{кр}$ на уровне значимости $p \leq 0,01$); H_0 – доля лиц с позитивным отношением к миру, себе и другим на фоне низкой социальной активности и удовлетворенности в группе с гуманитарной направленностью в обучении не больше, чем в группе с технической направленностью ($\phi_{эмп} = 0,32 < \phi_{кр}$ на уровне значимости $p \leq 0,01$); H_1 – доля лиц с негативным взглядом на природу человека на фоне средней социальной активности и высокой удовлетворенности в группе с гуманитарной направленностью в обучении больше, чем в группе с технической направленностью в обучении ($\phi_{эмп} = 4,11 > \phi_{кр}$ на уровне значимости $p \leq 0,01$); H_0 – доля лиц с негативным отношением к миру, себе и другим на фоне средней удовлетворенности и высокой социальной активностью в группе респондентов с технической направленностью в обучении не больше, чем в группе с гуманитарной направленностью в обучении ($\phi_{эмп} = 0,61 > \phi_{кр}$ на уровне значимости $p \leq 0,01$).

Надо отметить, что отличия в группах респондентов с разной профессиональной направленностью представлены, в основном, в структуре отношений к миру, себе, другим. Студенты гуманитарных специальностей, как правило, отмечают благосклонность окружающего мира и доброту людей по отношению к себе. Окружающий мир они считают справедливым и достаточно контролируемым, так же они убеждены, что все события происходят неслучайным образом. Они характеризуются убежденностью в ценности своего «Я», в собственной способности управлять событиями окружающего мира, в своем везении.

Студенты технической направленности считают, что мир не благосклонен к ним, окружающие люди не достаточно добры. Относительно осмысленности мира они отмечают, что мир несправедлив и неконтролируем, все события происходят случайным образом. Также для них характерна низкая ценность «Я».

Такие компоненты психологической безопасности, как активность и удовлетворенность представлены у респондентов двух учебных направленностей практически одинаково: около половины опрошенных в каждой группе проявляют достаточно высокую социальную активность и демонстрируют высокий уровень удовлетворенности жизнью, другая половина демонстрирует низкую социальную активность и удовлетворенность жизнью.

Различия, обнаруженные в отношениях к миру, себе и другим у студентов с разной учебной направленностью, объясняются, скорее всего, особенностями тех-

низированной образовательной среды студентов технических специальностей и ее отличиями от образовательной среды гуманитариев. Ведь, как отмечает Н.А. Познина [1], технизированная образовательная среда, характеризуется тем, что в ней преимущественно происходит актуализация рационально-логической сферы личности в ущерб эмоциональной, интуитивной, а также «сужение» процесса общения за счет уменьшения в его структуре доли перцептивных и интерактивных контактов. А «сужение» общения всегда будет приводить к изменениям в отношении человека. В отличие от занятий студентов технических специальностей, занятия у студентов гуманитарных специальностей построены принципиально иным образом – в них гораздо больше личностного общения, возможности отразить полученный опыт, что помогает формированию позитивного мышления в целом, позитивного отношения к миру, себе и другим в частности.

Полученные результаты согласуются с результатами исследования Н.А. Лызь, направленного на изучение безопасной личности в техническом вузе. Н.А. Лызь отмечает, что жизненные цели студентов технических специальностей часто бывают недостаточно осознаны, им свойственно перекладывать ответственность за свою жизнь на других людей и обстоятельства, они менее удовлетворены своей жизнью. Неопределенность жизненных ориентиров затрудняет формирование у таких студентов качеств безопасной личности.

В заключение отметим, среди студентов гуманитарной профессиональной направленности в два раза чаще в отличие от технических специальностей, встречаются люди с «гармоничным» типом ПБ, характеризующимся позитивным отношением к миру, себе и другим, высокой социальной активностью и удовлетворенностью. Позитивное отношение к миру, себе и другим, высокая социальная активность и удовлетворенность позволяют субъекту сохранять внутреннюю себестоимость, преодолевать угрожающие влияния, находить меру соответствия наличным условиям, которые определяют его защищенность от различного рода угрожающих влияний и в конечном итоге определяют ПБ и способствуют ее развитию.

На наш взгляд, компенсация негативного влияния технизированной образовательной среды на процесс развития личности студента должна осуществляться в контексте общей психологической подготовки студентов и развития их психологической культуры, а также в процессе психокоррекционной работы, проводимой психологическими центрами.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Познина Н.А. Особенности развития личности студента в технизированной образовательной среде: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. – Ставрополь, 2004. – 23 с.
2. Эксакусто Т.В. Психологическая безопасность: принципы исследования, дефиниции, модель // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – 2009. – № 3. – С. 331-334.

Статью рекомендовала к опубликованию д.п.н., профессор Е.Н. Каменская.

Дуганова Юлия Константиновна

Технологический институт федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге.

E-mail: yulia.duganova@yandex.ru.

347922, г. Таганрог, ул. Чехова, 2.

Тел.: 88634312016.

Кафедра психологии и безопасности жизнедеятельности; аспирантка.

Duganova Jliya Konstantinovna

Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Educational Autonomy Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”.

E-mail: yulia.duganova@yandex.ru.

2, Chekhov Street, Taganrog, 347922, Russia.

Phone: +78634312016.

The Department of Psychology and Safety of Existence; Postgraduate Student.

УДК 159.937.3

С.И. Жиренко

К ПРОБЛЕМЕ ОНТОЛОГИЗАЦИИ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ В РАЗВИТИИ ЛИЧНОСТИ

Рассматривается процесс онтологизации теоретических объектов в процессе их жизненного цикла. Показано, что онтологизация, как процесс присвоения модели объекта статуса действительности является многоплановой проблемой, связанной не только с торможением развития науки, но и развития личности. В связи с этим в работе затрагивается вопрос деонтологизации модельного мира как фактора развития личности.

Изучение вопроса начинается с анализа фундаментальных вопросов психологии: проблемы взаимосвязи бытия и сознания, проблемы сознания вообще, психогностической проблемы. Далее рассматривается один из механизмов формирования моделей мира в сознании личности и исследуется идея о том, что деонтологизация моделей мира является одним из показателей развития личности.

Онтологизация; деонтологизация; восприятие; развитие; модели мира.

S.I. Zhirenko

THE PROBLEM OF THEORETICAL OBJECTS' ONTOLOGIZATION IN PERSONAL DEVELOPMENT

In the work process of theoretical objects' ontologization during their life cycle is considered. It is shown, that ontologization as process of assignment of model of object of the status of the validity, is the multiplane problem connected not only with braking of development of a science, but also development of the person. In this connection in work the question deontologization of the modelling world as factor of development of the person is mentioned.

The research of this problem begins from analysis of fundamental questions of psychology: objective reality and consciousness's interconnection, consciousness's problem itself, psychognostic problem. Then we research of the model world forming mechanism in the person's consciousness and the idea of model world's deontologization as one of the points of person's development was considered.

Ontologization; deontologization; perception; person's development; world's models.

Современные достижения различных наук таких, как биология и физика, кажется, не оставили на Земле ни одного человека, который не знал бы, что на самом деле мир не является таким, каким он ощущается каждым из нас, в силу того, что сенсорные системы человека весьма далеки от возможности целостного, совершенного восприятия мира – таким как он есть на самом деле. Но в то же время не только в сфере обыденного знания, но и в среде науки существует вера в собственную непогрешимость и в абсолютную истинность собственного мировоззрения. Это явление получило название «онтологизация моделей мира», под которой подразумевается процесс отождествления человеком карты местности с самой местностью, меню – с едой, собственных представлений – с действительностью [1].