

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Анохин П.К. Очерки по физиологии функциональных систем. – М.: Медицина, 1975.
2. Швырков В.Б. Введение в объектную психологию. Нейрональные основы психики. – М., Институт психологии РАН, 1995. – 162 с.
3. Эрман Л., Парсонс П. Генетика поведения и эволюция. – М., 1984.
4. Джиллести Д., Доунхауэр Л., Страйер Д. Эволюция организации ДНК приматов // Эволюция генома. – М., 1986. – С. 119-138.
5. Основы психофизиологии: Учебник / Отв. ред. Ю.И. Александров. – М.: ИНФРА-М., 1997. – 430 с.
6. Журавлев В.К. Внешние и внутренние факторы языковой эволюции. – М., 1982.
7. Кордюм В.А. Эволюция и биосфера. – Киев, 1982.
8. Рубинштейн С.Л. Основы психологии. – М.: Педагогика, 1989. – Т. II.
9. Симонов П.В. Сознание и мозг // Журнал высшей нервной деятельности, 1993. – Т. 43. – № 1. – С. 211.

Статью рекомендовал к опубликованию д.п.н., профессор Г.Ф. Гребенщиков.

Датченко Сергей Александрович

Технологический институт федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге.

E-mail: datchenko_s@mail.ru.

347928, г. Таганрог, пер. Некрасовский, 44.

Тел.: 88634312016.

Кафедра психологии и безопасности жизнедеятельности; магистрант.

Datchenko Sergey Aleksandrovich

Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Autonomy Educational Establishment of Higher Vocational Education «Southern Federal University».

E-mail: datchenko_s@mail.ru.

44, Nekrasovskiy, Taganrog, 347928, Russia.

Phone: +78634312016.

The Department of Psychology and Safety of Existence; Undergraduate.

УДК 159.922

Н.Л. Дмитриева, А.В. Непомнящий

О ЖИЗНЕННОМ МИРЕ РЕБЁНКА КАК ЛИЧНОСТИ И КАК ЧЕЛОВЕКА

Рассмотрена одна из причин духовно-нравственного кризиса человечества – представление об ограниченности возможностей человека, считаемого ребёнком. Суть проблемы сводится к тому, что неадекватные действительности представления взрослых о жизненном мире детей приводят не только к замедлению развития общества и человечества в целом, но даже к его деградации. Обсуждается вопрос масштаба воздействия человека на окружающее его пространство независимо от возраста. Приведены примеры творческого сотрудничества детей и взрослых в инновационных образовательных учреждениях прошлого и современности, на основе которых можно усовершенствовать процесс воспитания личности в образовательных системах.

Жизнь; мир; представление; личность; человек; ребёнок; деятельность.

N.L. Dmitrieva, A.V. Nepomnyashchiy

ABOUT THE VITAL WORLD OF THE CHILD AS A PERSON AND AS A MAN

In the article one of the reasons of spiritual-oral crisis of mankind – representation about limitation of opportunities of the person counted the child is considered. The essence of a problem is reduced to that representations of adults inadequate to the validity about the vital world of

children result not only in delay of development of a society and mankind as a whole, but even to its degradation. The question of scale of influence of the person on space environmental it irrespective of age is discussed. Examples of creative cooperation of children and adults in innovational educational establishments of the past and the present are given, on the basis of which it is possible to improve process of education of the person in educational systems.

Life; world; representation; person; man; child; activity.

В современном укладе и образе жизни общества бытует устойчивое представление об ограниченности возможностей человека, находящегося в возрасте ребёнка, влияя на происходящие в мире события. В возрастной психологии и педагогике последовательно, для человека каждого возраста, предписаны правила осуществления им практически любых действий, связанных с социальной активностью (и не только), в которой ребёнок проявляется как личность. Ребёнку дошкольного возраста предписано в детском саду постигать разработанные взрослыми модели мироустройства, изучать представления взрослых о жизни вообще, а мнение растущего человека мало кого интересует. Что же касается успехов, достижений таких детей, как например, Айми Кобаяши – четырёхлетней исполнительницы фортепианных концертов, или ансамбля скрипачей возраста 3–5 лет, руководителем которого является скрипач, учитель, философ Шиничи Сузуки, то это приписывается исключительной гениальности каждого ребёнка и мастера-учителя, который способствовал раскрытию невероятного.

Такое же представление, тормозящее любой порыв молодого человека к осознанной, совместно со взрослыми творческой, деятельной жизни, мы наблюдаем затем и в отношении к школьникам, и даже к студентам. Инфантильность и безответственность, к которым закономерно в таких благоприятных условиях приходит общество, в целом ещё признаются пороками, хотя некоторыми субкультурами эти качества уже рассматриваются в виде нормы.

Если свои труды и поприща взрослые успешно скрывают от детей, то внешние поведенческие проявления перенимаются информационно изголодавшимися детьми сполна, обнажая, прежде всего, не политический и экономический кризис, переживаемый человечеством, а духовно-нравственный.

Таким образом, суть проблемы сводится к тому, что неадекватные действительности представления взрослых о жизненном мире детей приводят к замедлению развития общества и человечества в целом, или к его деградации.

Одной из причин создавшейся ситуации является собственно научный метод познания человека, согласно которому, во-первых, качества, присущие большинству, присваиваются всем (марксизм, фрейдизм, бихевиоризм и тому подобные теории, которые осознанно или нет, но направлены на «подгонку» элиты общества под шаблон некоторого норматива «как все», с одной лишь целью – упрощения собственной задачи управления массами: чем более алгоритмизирована и запрограммирована человеческая масса (толпа), тем легче ею управлять), во-вторых, наука, по своему определению, работает в пространстве объективного, в пространстве явлений сути, поскольку именно там можно всё измерять. В пространстве субъективного, где есть сама суть человека, нет никаких измерительных инструментов, позволяющих проводить исследования «монологически», не спрашивая объект исследования, как он относится ко всем этим измерительным процедурам. Там возможен только диалог. Опять-таки, в пространстве субъективного нет объективной истины – там есть только интерпретации [1], которые могут быть более или менее адекватны действительности. И вот именно здесь проявляется главное качество исследователя – способность выйти за рамки устоявшихся представлений и стремиться сформировать новые – более высокой степени адекватности действительности. Великие физики говорили, что если эксперимент в своих результатах вышел за рамки ожидаемого, значит «запахло» нобелевской премией. В то же самое время шарлатаны и дельцы от науки для убийства всего нового создают комиссии по борьбе с лженаукой и отбрасывают саму возможность обратить внимание на новое, не то чтобы его познавать.

Что же позволяет человеку «ограниченному» преодолеть предписанные ограничения? Кто есть человек и каково в действительности пространство жизнедеятельности человека по современным представлениям учёных, т.е. каков его жизненный мир – та часть Мира в целом, в которой он проявляет свою активность, творчески преобразуя себя и этот мир? В объёме статейной публикации на эти вопросы достаточно полно ответить невозможно, поэтому мы ставим своей задачей – показать лишь путь коррекции ущербных представлений, ведущих человека и человечество к саморазрушению.

Эволюционирует человек, и эволюционируют представления о нём, о его роли в жизни человечества и Земли. Распространённым на сегодняшний день является представление о том, что для управления собой, ситуацией и др. нужно стать личностью. Например, как считает С.В. Барулин, в условиях первобытного общества «человек ещё полностью слит с социальной общностью, членом которой он является (род, племя), не осознаёт себя как самостоятельную личность. По выражению К. Маркса, ещё не оторвался от пуповины естественных связей. Исторически человек начинает формироваться как личность на основе выделения индивидуального труда, возникновения частной собственности, распада родоплеменного коллектива и отделения личных интересов от общественных. <...> Личность – это не просто носитель конкретных исторических общественных отношений, но человек, который оказывает активное воздействие на них соответственно своим индивидуальным способностям и наклонностям, сознательности и организованности, трудовой и общественно-политической активности» [2]. Личностная позиция – осознанная, «пропущенная через мозг, чувства и совесть индивида» [2]. Дальше можно продолжить в таком же ключе: поскольку в ребёнке, на взгляд взрослого, такой осознанности ещё нет, то он, стало быть, и не личность.

Неадекватность этих представлений покажем с использованием разработанного К. Уилбером интегрального подхода, в соответствии с которым мир представляет собой в терминологии А. Кёстлера бесконечную совокупность «холархий» – иерархических совокупностей целей (голонов) или, говоря по-русски, особей. При этом в каждой холархии любая особь является частью особи с более сложной структурной организацией, т.е. входит в неё как составляющая, и в то же время включает в себя особи меньшей структурной сложности. Например, особь по имени «человек» входит в более сложную особь – семью, семья – в род, род – в народ и т.д. С другой стороны, человек включает в себя другие особи, например «тело», которое, в свою очередь, включает в себя органы, органы – ткани, ткани – клетки и т.д.

Каждая из особей (или каждый холон) присутствует в четырёх пространствах: объективном, субъективном, индивидуальном, коллективном. Таким образом, модель интегрального подхода можно показать, разделив плоскость двумя ортогональными осями: объективное – субъективное; индивидуальное – коллективное. Получаем, как это показывает К. Уилбер, четыре квадранта или сектора «субъективное Я» особи, её «объективное Я», «Субъективное Мы» иерархии особей и её «объективное Мы» [1].

“Субъективное Я” человека – это его глубинное, содержательное, душевное, духовное, безграничное, сознание – суть. “Объективное Я” человека – это его форма, внешнее, объективно измеряемое, поведенческое на всех уровнях его структурной организации – явления сути. “Субъективное Мы” – наше коллективное неосознаваемое по К. Юнгу, коллективная душа в религиях, ноосфера по В.И. Вернадскому и Пьеру Тейяру де Шардену [3, 4], объективно не измеряемое. “Объективное Мы” – это различные объективно регистрируемые (в том числе юридически) функциональные системы: семьи, школы, организации, учреждения и т.п.

Теперь вернёмся к обсуждаемым представлениям о личности. Родовые связи (упомянутая выше пуповина) обрываются (или обрезаются) только в пространстве «объективное Мы». В пространстве субъективного, где вообще нет никаких границ [1], никого и ничего друг от друга отделить невозможно не ныне, ни «во веки веков». Это наивно материалистическая концепция телесного человека, как конечного существа в пространстве и во времени. Со времён зарождения этой концепции прошли уже века, в науке прошли концептуальные и парадигмальные революции, а те, кто следует за К. Марксом, по-прежнему игнорируют субъективное пространство человека и мира, поэтому у них и личность появляется тогда, когда она проявляется в поведении, т.е. в пространстве объективного, в деятельности функциональных систем.

Поздняя античность называла человека личностью, чтобы подчеркнуть, что тот не является лишь природным организмом, а обнаруживает сугубо человеческие свойства. В христианском сознании личностью является тот, кто соблюдает заповеди, совокупность надличностных запретов, которые оцениваются как выстраданные человеческим родом. Персоналистская традиция, задумавшись над предназначением человека, соизмеряет поступки личности с общечеловеческими целями, личность всегда стоит перед выбором и выбор её основывается на нравственном законе. Начиная с XVIII в., особенно с Э. Канта и И. Гердера, философы считают, что личностью становится не каждый человек, а только тот, кто обнаружил богатейший внутренний опыт [5].

В этих представлениях уже есть субъективный мир, но обнаруживается попытка понимать под личностью только нечто хорошее и большое, однако поскольку критерий “богатства” внутреннего опыта сам по себе субъективен и, стало быть, не может быть измерен и идентифицирован, такое определение личности не является научным и может привести только к раздорам и бесконечным околонучным спорам.

Рассуждая в этом же ключе, Э.В. Ильенков, советский философ и психолог, был убеждён, что: «Масштаб личности человека измеряется только масштабом тех реальных задач, в ходе решения которых она и возникает, и оформляется в своей определенности, и разворачивается в делах, волнующих и интересующих не только собственную персону, а и многих других людей. Чем шире круг этих людей, тем значительнее личность, а чем значительнее личность, тем больше у неё друзей и врагов, тем меньше равнодушных, для которых само её существование безразлично, для которых она попросту не существует. <...> Она [личность] рождается всегда на переднем крае развития всеобщей культуры, в создании такого продукта, который становится достоянием всех, а потому и не умирает вместе со своим “органическим телом”» [6].

Нельзя не согласиться с этим автором в части *масштаба* личности, но заключение о том, что личность *рождается* на переднем крае развития культуры, да ещё и в создании каких-то продуктов, ставит его в ряд со всеми остальными марксистами и материалистами, для которых пространство субъективного не существует, а в человеке нет ничего, кроме брэнного тела.

Создателям таких «телесных» теорий личности хочется задать один вопрос: «Каким это чудом получается так, что при одной и той же концептуально-структурной организации человеческого тела у всех людей, часть из них становятся личностями, а часть – нет?»

Ответ на этот вопрос заключается в том, что человек, как и любая другая особь мира, имеет в своей структуре не только такое состояния материи, как вещество (тело), но и её другие формы – энергию и информацию, находящиеся во взаимно-однозначном соответствии и обладающие способностью перехода одного состояния материи в другое или третье.

В своей энергоинформационной составляющей человек может рассматриваться как пространственно-временной континуум, т.е. как объект, обладающий свойством бесконечного количества проявлений своей сути во времени и пространстве [7]. Человек – это «чела» (ученик), идущий из века в век по своему индивидуальному пути развития. Человеческая индивидуальность определяется как результат накопления на этом пути и интеграции в энергоинформационных системах памяти и сознания человека всех результатов бытия конкретной человеческой сущности вне зависимости от использованных форм этого бытия. Личность – это «личина» (маска), которую надевает на себя индивидуальность, чтобы в данном конкретном веке, в конкретном вхождении во плоть испытать новый для себя опыт; это лишь проекция (частичное проявление) индивидуальности в область конкретных социальных и природных условий рассматриваемой жизни человека [7]. Именно поэтому во всех школах самосовершенствования личность определяется как иллюзия индивидуальности.

Итак, каждый человек по своей сути – индивидуальность, а по конкретному явлению (воплощению) – личность. Разумеется, качественный спектр таких явлений как личность – бесконечен: от абсолютного ничтожества – до духовных вождей человечества. Это нужно понимать и не присваивать понятию «личность» каких-либо экстраординарных смысловых значений и качеств. В ряде моделей человека, известных в «вечной философии» (положения которой не изменяются уже многие века), личность определяется как элемент структуры человека, что не противоречит нашему определению.

Если мы все согласимся с этим положением, которое соответствует не только современному интегральному подходу, но и основным положениям вечной философии, то нам сразу станет ясно, что маленькое по отношению к взрослому тело ребёнка, ещё не даёт повод считать такой же маленькой и личность ребёнка. Да, как правило, чтобы личность смогла проявиться сполна в пространстве объективного, в его функциональных системах необходимо время: нервная система человека и его информационно-энергетические центры управления завершают своё формирование в среднем к 30 годам. Но это «в среднем», для среднестатистического человека, которого нет в природе. А на практике есть такие личности, проекции таких могучих индивидуальностей, которые, ещё не достигнув школьного возраста, уже обучают академиков, разясняя им, как устроен этот Мир. От этого факта нельзя отмахиваться, прячась за средневековые догмы и концепции. Наши дети, рождающиеся в нравственно чистых семьях, – это наши учителя. (М.В. Ломоносов был сыном простого рыбака. Главная причина, почему он родился именно в этой семье, – её чистота.) Нежелание взрослых это увидеть, усмирить свою гордыню и начать у детей учиться, приводит к появлению выше обозначенной проблемы.

Что же следует понимать под жизненным миром ребёнка и человека вообще. Это – есть то его пространство жизнедеятельности, в котором он может выступать как творец, как преобразователь этого пространства, вне зависимости от вектора этих преобразований и их эмоциональной оценки другими творцами.

Здесь, конечно, возникает вопрос о том, что есть жизнедеятельность. Ответ вытекает из определения самого понятия «жизнь». Концептуально определений смысла понятия “жизнь” немного. В научной сфере их можно выделить только два. Первое принадлежит Ф. Энгельсу. Он определяет жизнь, находясь в рамках всё той же средневековой парадигмы, считая, что «жизнь есть форма существования белковых тел...». Второе концептуальное определение дано И.Р. Пригожиным, Нобелевским лауреатом, физиком и химиком, одним из создателей неравновесной термодинамики. В его трактовке жизнь есть процесс никогда не прерывающихся целенаправленных обменов веществом, энергией, информацией [8]. Это определение соответствует третьей трактовке закона сохранения – результату третьей революции в науке, соглас-

но Т. Куну [9]. Научные достижения последних дней позволяют нам расширить это представление, добавив в триаду взаимодействия «вещество-энергия-информация» ещё две составляющих целенаправленных обменов «пространство и время». Таким образом, мы имеем пентаграмму **целевого** взаимодействия живого существа с миром, что определяет и смысл понятия “жизнедеятельность”. В связи с этим, вопреки тем, не адекватным теориям и представлениям о деятельности, в которых под деятельностью понималось (к сожалению, многими представляется и ныне) только осознаваемая активность человека в пространстве «объективное Мы», необходимо подчеркнуть, что *в существовании любого живого существа нет ни одного сколь угодно малого мгновения, когда он смог бы выйти из состояния своей жизнедеятельности.*

Это можно проиллюстрировать не только с помощью определения жизни И.Р. Пригожиным, но и с помощью других достижений современной науки.

Так, ещё в начале XX в. учёные, занимаясь исследованиями в области квантовой физики, обнаружили, что сознание экспериментатора, его мысль влияют на поведение элементарных частиц. «Выяснилось, что на уровне атома, ядра и элементарной частицы материя имеет двойственный аспект, который в одной ситуации проявляется как частица, а в другой – как волна. Причём частица занимает более или менее определённое местоположение, а волна распространяется в пространстве во все стороны. <...> Проникнув под оболочку атома и изучая его внутреннее устройство, учёные вышли за пределы чувственного восприятия, ибо наблюдать свойства атомов и других частиц можно только косвенно, например, по щелчку счётчика Гейгера или по тёмному пятнышку на фотопластинке» [10]. Атомный и субатомный мир оказался скрыт от глаз учёных, вынужденных признать существование *метафизики* (философского учения о сверхчувственных (недоступных опыту) принципах бытия).

На сегодняшний день академик Ф.Я. Шипунов, один из руководителей Института биосферы АН РФ, предполагает: «Вселенная состоит из некой субстанции, которую никак нельзя назвать материальной. Это духовная субстанция, имеющая волновую природу. Именно она и строит весь физический мир» [10]. Доктор физико-математических наук, создатель теории физического вакуума Г.И. Шипов математически доказал существование семи уровней реальности мироздания, которые соответствуют метафизическим представлениям: Абсолютное «Ничто», первичные торсионные поля кручения (поле Сознания), физический вакуум (эфир), плазма, газ, жидкость, твёрдое тело [11]. Доктор философских наук С.Р. Аблеев, подчёркивая многомерность Космоса, утверждает, что его высший иерархический уровень – уровень Информационного Пространства (поле Сознания, по Г.И. Шипову) «является онтологическим основанием таких явлений, как Космический Разум или Космическое Сознание» [12]. С его точки зрения, «зарождение событий происходит в трансфизических сферах, на энергоинформационных уровнях Космоса (мир идей Платона), откуда они проецируются в плотные миры» [12].

Познаваемость информационных состояний подтверждается экспериментальной деятельностью новосибирских учёных под руководством академика РАМН В.П. Казначеева. Используя зеркала Н.А. Козырева, они провели множество экспериментов, целью которых являлось «изучение информационного поля Земли как живого космофизического интеллектуального пространства», и экспериментально обнаружили существование вокруг нас и в нас параллельного пространства, в котором синхронно существует прошлое, настоящее и будущее и скорость передачи сигнала бесконечна. Информация в этом пространстве не исчезает, а сохраняется; она перетекает из одной формы в другую. Учёные признали «возможность человеческого разума получать информацию из информационного поля независимо от географии и времени» [13].

Академик Э.А. Азроянц о пространстве пишет так: «Пространство не какая-то абстракция или условная конструкция, а реальная сущность, имеющая явно или неявно выраженные свойства. Пространство объемлет вещество во всех формах его проявления. А само вещество выступает одним из элементов структуры пространства. Разум и информация также представлены в пространстве своими структурами и полями. То есть пространство выступает объединяющим (соединяющим) фактором между материей и духом (материя – пространство – дух)» [14].

С точки зрения М. Планка, отца квантовой физики, в Мироздании присутствует некая «матрица», в которой берут своё начало новые звёзды, ДНК и даже сама жизнь. Г. Брейден с группой учёных установили [15], что действие такой матрицы (энергоинформационной решётки) основывается на трёх принципах:

- ◆ соединяет между собой всё сущее, все наши действия сказываются на всём сущем;
- ◆ представляет собой голограмму, каждый участок энергетического поля которой является уменьшенной копией всей голограммы;
- ◆ вмещает в себя и сплетает воедино прошлое, настоящее и будущее; тем самым она обеспечивает связь наших поступков с их последствиями.

Фрактальным подобием Матрицы Пространства является главная Матрица Земли – вода. Она проявляет себя как мыслящая субстанция, которая обменивается информацией со всей Вселенной. «Вода состоит из супермолекул, так называемых кластеров, или ячеек. То есть обладает особой молекулярной структурой. Эта структура меняется, если на воду воздействовать различными способами: химическим, электромагнитным, механическим. Под этими воздействиями её молекулы способны перестраиваться и таким образом запоминать любую информацию. Феномен структурной памяти позволяет воде впитывать в себя, хранить и обмениваться с окружающей средой данными, которые несёт свет, мысль, музыка, молитва или простое слово. Подобно тому, как каждая живая клетка хранит в себе сведения обо всём организме, каждая ячейка воды способна хранить в себе информацию обо всей нашей планетарной системе. <...> Учёными было доказано, что вода, даже после полной химической очистки, сохраняет информацию обо всех веществах, находившихся в ней, в виде электромагнитных колебаний, и эти колебания могут быть благотворными или отравляющими для любого организма» [15]. Опыты М. Эмото [16] подтверждают факт: вода чутко реагирует на информацию любого характера, структурируется, хранит её в себе, обменивается с окружающим миром. Поскольку человек состоит примерно на 80 % из воды, а его мозг – на 90 %, невозможно отрицать, что человек, как мыслящее существо, независимо от возраста, включён во все сферы жизнедеятельности и, участвуя в обменных процессах Земли, оказывает влияние на происходящие процессы.

Доктор философских наук О. Глосикова, решая проблему коэволюции человека, Космоса и природы, выводит понятие «онтическая реальность», что есть, на её взгляд, «саморазвивающаяся социоприродная система, интерпретация структурных связей и отношений которой извлекается из контекста конкретно-исторически представленной человеческой жизнедеятельности. Онтическая реальность имеет свои репрезентирующие её формы. В качестве таких выделены природа, человек, техника, культура и цивилизация» [17]. Сообразно представлениям О. Глосиковой, природа как онтическая форма является онтологическим основанием любого эволюционного процесса. В то же время эволюция как состояние имманентного принадлежит природе, благодаря чему формируются как сферы бытия самой природы (геосфера, биосфера), так и бытие социума. Взаимодействие природы и общества привело к возникновению такой онтической формы, как цивилизация. Она наиболее пол-

но воплощает в себя способность общества к рациональной самоорганизации. Выстраивая собственные отношения с природой, техникой и культурой, цивилизация выступает как проектирование рациональных основ жизнедеятельности. Эти онтические формы имеют конкретно-историческую представленность. Возникнув, они сохраняют свою устойчивость и способствуют образованию сложной социоприродной системы, а взаимодействие этих форм определяет направленность мирового эволюционного процесса [17].

Таким образом, сфера жизнедеятельности человека любого возраста включает в себя, с материальной точки зрения, природную, социальную и космическую среду, со всеми их составляющими ипостасями.

Каждый человек как индивидуальность и как личность, независимо от возраста, включён как в обмен веществ и вещей, так и в энергоинформационный обмен, в обмен временем и пространством. Он работает над производством проявленных и не проявленных ценностей, участвует в деле сохранения или разрушения жизни на земле и в Мире. Если признать за каждым человеком право **осознанно** участвовать в жизнедеятельности общества, природы и космоса, многие асоциальные проявления детей, как нам видится, прекратятся. Ребёнок, занятый в объективно проявленном, полезном труде: в уходе за растениями, животными, в строительстве дома, обустройстве любого хозяйства, осознаёт, что он всерьёз является звеном в цепи обмена веществом, энергией, информацией – радостно встречает трудности, легко преодолевает их, так как в нём ещё не сформированы представления о невозможности найти решение общественных и природных проблем.

Разновозрастные ученические трудовые коллективы – школа Л.Н. Толстого, А.С. Макаренко, ныне действующий Лицей М.П. Щегина и др. – свидетельство и доказательство возможности распространить представление о безграничности «простого» или малого ростом человека, отвергнуть представление о недоступности больших достижений человеком детского возраста. Труд этих учителей доказывает, что нет смысла в стремлении списывать проявление таланта ребёнка на уникальность, избранность, гениальность, нужно верить в силу и могущество любого, пришедшего в мир ребёнка.

Подвиги детей в Великую Отечественную войну, в годы пятилеток, труд крестьянских детей и их жизненные пути убеждают, что наше современное стремление облегчить жизнь детей: окружить их игрушками, телевизорами, холодильниками, супермаркетами – это ограничение их участия в жизни, усыпление их сознания, унижение их чувств, это преступление общества против будущего, это путь к самоуничтожению человечества. Там, где сознание взрослых допускает безграничность возможностей ребёнка, где доверяют малому наравне со старшими трудиться на любом поприще, искать подвига и побеждать, там всегда наблюдается опережение в развитии, чистота, открытость, добросердечие в отношениях, повышение качества результатов труда. Там, где в сотрудники взрослый выбрал ребёнка, процесс достижения результата менее утомителен, сопровождается творческими озарениями, более продуктивен.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Уилбер К. Краткая история всего / Пер. с англ. С.В. Зубкова. – М.: АСТ:Астрель, 2006. – 476 с.
2. Барулин В.С. Социальная философия / В.С. Барулин. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Гранд: Фаир-пресс, 2002. – С. 247.
3. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988, – 520 с.
4. Пьер Тейяр де Шарден Феномен человека. – М.: Наука, 1987. – 540 с.
5. Гуревич П.С. Философский словарь. – М.: ООО «Изд-во "АСТ"»: Олимп, 1997. – С. 135-136.

6. *Ильенков Э.В.* Что такое личность? //Альманах «Восток». Вып. № 9/10 декабрь 2003 г. // [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.situation.ru/app/j_art_235.htm (дата обращения: 10.06.2010), свободный. – Загл. с экрана.
7. *Непомнящий А.В.* Молодежная политика: содержание и основные направления реализации. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2006. – 128 с.
8. *Пригожин И.Р.* Философия нестабильности // Вопросы философии. – 1991. – № 6. – С. 45-57.
9. *Kuhn T.S.* The Structure of Scientific Revolutions. – Chicago, 1962; – М., 1975.
10. *Тихоплав В.Ю., Тихоплав Т.С.* Звёздное небо над головой. Божественная матрица пространства. – СПб.: Вектор, 2010. – С. 9-10.
11. *Шилов Г.И.* Явления психифизики и теория физического вакуума. Сознание и физический мир. – М.: Яхтсмен, 2005.
12. *Аблеев С.Р.* Многомерная онтология космической реальности. Вещество, энергия, информация и структура космического пространства в контексте информационно-энергетической концепции // Сознание и физическая реальность. – Т. 8. – № 3. – 2003. – С. 6-15.
13. *Казначеев В.П.* Проблемы живого космического пространства // Интеллект планеты как космический феномен. – Новосибирск: Альтмилла Ко Лтд, 1997.
14. *Азроянц Э.А.* Новая мировоззренческая парадигма – ориентиры будущего // Современная картина мира. Формирование новой парадигмы. – М., 1997.
15. *Брейден Г.* Божественная матрица. Время, пространство и сила сознания. – М.: София, 2008.
16. *Эмото М.* Послания воды: Тайные коды кристаллов льда. – София, 2005. – 96 с.
17. *Глосикова О.* Онтологический анализ коэволюции социокультурной реальности и природы: Дис. ... д-ра филос. наук. – Минск, 2004. – С. 180-181.

Статью рекомендовала к опубликованию д.п.н., профессор Е.Н. Каменская.

Дмитриева Наталья Леонидовна

Технологический институт федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге.

E-mail: dmitrieva_nataly@mail.ru.
347922, г. Таганрог, ул. Чехова, 2.
Тел.: 88634312016.

Кафедра психологии и безопасности жизнедеятельности; соискатель.

Непомнящий Анатолий Владимирович

E-mail: tsu@pbox.ttn.ru.

Кафедра психологии и безопасности жизнедеятельности; заведующий.

Dmitrieva Natalia Leonidovna

Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Educational Autonomy Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”.

E-mail: dmitrieva_nataly@mail.ru.
2, Chekhov Street, Taganrog, 347922, Russia.
Phone: +78634312016.

The Department of Psychology and Safety of Existence; Competitor.

Nepomnyashchiy Anatoli Vladimirovich

E-mail: tsu@pbox.ttn.ru.

The Department of Psychology and Safety of Existence; the Head.