

ББК 67я88

С.Н. Макаренко

ФОРМЫ И МЕТОДЫ ДОСТИЖЕНИЯ ИСТИНЫ В ЮРИСПРУДЕНЦИИ

В юриспруденции всегда остро стояла проблема доказательства виновности подозреваемого, поиск цели и мотивов преступления. Базовыми принципами доказательств в процессе дознания и следственных действий служат общие методологические принципы познания. Главным элементом этой системы становится комплексный подход к исследованию элементов состава преступления, рассмотрения ситуации в конкретных жизненных обстоятельствах, с учетом их постоянного изменения и развития.

Эмпирический уровень; теоретический уровень; анализ; синтез; индуктивный метод; дедуктивный метод.

S.N. Makarenko

FORMS AND METHODS ACHIEVEMENT OF TRUE IN JURISPRUDENCE

In jurisprudence always sharply there was a problem of the proof of guilt of the suspect, search of the purpose and motives of a crime. As base principles of proofs in the course of inquiry and investigatory actions the general methodological principles of knowledge serve. Главным элементом этой системы становится комплексный подход исследования элементов состава преступления. Situation consideration in concrete vital circumstances, taking into account their constant change and development.

Empirical level; theoretical level; analysis; synthesis; inductive method; deductive method.

Работы исследователей на стыке философии права и юридической психологии посвящены поиску истинных мотивов и целей поведения личности, а тем более девиантного поведения, т.е., поведения, вступающего в противоречие с законом, с установленными юридическими нормами. Методология юридического познания достаточно разработана. Она лежит в русле общелогических и частнонаучных методов познания.

Существуют как минимум два основных уровня дознания в юриспруденции: эмпирический и теоретический. Иногда выделяют также предметно-практический уровень познания.

Эмпирический уровень дознания включает в себя такие формы познания, как наблюдение, созерцание, эксперимент, чувственное восприятие. Суждения и понятия здесь также присутствуют, но имеют вспомогательное значение, поскольку служат больше дальнейшему продолжению созерцания, чем теоретическому обоснованию увиденного.

Переходным моментом от эмпирического уровня дознания к теоретическому, служит предположение. Оно возникает на основе наблюдений и экспериментов. В рамках эмпирического уровня дознания используются такие приемы и средства, как сравнение, измерение, обследование конкретных условий совершения противоправных действий, сбор фактов и их первичное обобщение. Некоторые следователи к эмпирическому уровню познания относят такие формы познания, как анализ (разделение объекта на составные части) и индукцию (движение познания от единичного к общему). Однако последние формы очень тесно примыкают к теоретическому уровню познания [1].

Теоретический уровень дознания связан с обобщением, объяснением, созданием обобщенной характеристики преступного деяния. На этом уровне преобладает рациональное мышление. Чувственное познание, ощущения здесь не устраняются,

но они имеют подчиненный характер. Основными формами следственного дознания на этом уровне являются проблема, гипотеза и теория.

Проблема – это объективно возникающий в ходе поиска доказательств и улик преступления вопрос или комплекс вопросов, решение которых представляет существенный практический или теоретический интерес. Хотя проблема определяется через вопрос, эти понятия не тождественны. Для ответа на вопрос достаточно знаний, достигнутых наукой. Юридическая проблема – это вопрос, поставленный ходом расследования, «знание о незнании». Дознавательный процесс в ходе следственных действий развивается от постановки проблем к их решению и выдвижению новых версий.

Проблема возникает из-за несоответствия фактов, добытых следственным путем с их теоретическим обобщением. Собственно с этого и начинается процесс дознания. Сначала осмотр места происшествия (преступления), потом сопоставление фактов, и далее – вывод. Эмпирический уровень дознания можно представить в следующем виде: ощущение – восприятие – представление.

Ощущения всегда единичны и обособлены. Восприятие – это комплекс ощущений, позволяющий создать целостную картину преступления. Представления позволяют определить цель, мотив и дают возможность судить о психологических особенностях субъекта преступления, проявленных в конкретных жизненных ситуациях.

Гипотеза как форма доказательства вины подозреваемого характеризуется прежде всего тем, что она является обоснованным предположением и это отличает ее от разного рода догадок и необоснованных предположений. Гипотеза опирается на факты, согласуется с законами, на основе которых она выдвинута. К характеристикам гипотезы относятся ее принципиальная проверяемость и максимальная простота, под которой имеется в виду способность объяснить все известные факты из одного допущения. Гипотеза, с одной стороны – это форма знания, а с другой стороны – метод развития знания. Гипотеза носит вероятностный характер и требует проверки.

Для того чтобы быть обоснованной, гипотеза должна удовлетворять следующим требованиям.

1-е требование: гипотеза должна быть проверяемой, т. е. следствия, выведенные из неё должны поддаваться опытной проверке и соответствовать результатам наблюдений. Отсюда – тенденция придавать гипотезе точную логическую формулировку, обеспечивающую включение гипотезы в систему с последующим сравнением результатов. Техника методов подтверждения гипотезы, в частности её вероятности при данном уровне знания, исследуется в индуктивной и вероятностной логике.

2-е требование: гипотеза должна обладать достаточной общностью и предсказательной силой, т. е. объяснять не только те факты, из рассмотрения которых она возникла, но и все связанные с ними данные. Кроме того, она должна служить основой для вывода заключений о неизвестных ещё фактах.

3-е требование: гипотеза не должна быть логически противоречивой. Из противоречивой гипотезы по правилам логики можно вывести любые следствия, как проверяемые в смысле 1-го требования, так и их отрицания. Противоречивая гипотеза заведомо лишена доказательной ценности, 1-е и 2-е требования отличают юридически обоснованные гипотезы от так называемых рабочих гипотез, рассчитанных только на «условное объяснение» данного явления и не претендующих на отображение «действительного положения вещей». Рабочие гипотезы часто используются как промежуточные звенья в доказательных базах.

Гипотеза проходит три этапа: построение (накопление, анализ и обобщение фактов, выдвижение предположения для объяснения), проверка (дедуктивное выведение следствий, вытекающих из гипотезы и сопоставление следствий с фактами), доказательство (практическая проверка полученных выводов). Выдвинутая гипотеза доказывается или опровергается. Доказанная гипотеза превращается в доказательство.

Именно с сопоставления версий начинается теоретический уровень процесса дознания. Если понятия не удастся выстроить в систему, возникает проблема. Проблема может возникать как следствие противоречия отдельных понятий, либо как следствие несоответствия новых наблюдений и уже существующих понятий. Таким образом, проблема доказательств вины и поиска истинных мотивов противоправного поведения выражается в наличии противоречивой ситуации, требующей разрешения [6].

Каждая наука использует различные методы, которые зависят от характера решаемых в ней задач. А точнее, в каждом научно-исследовательском процессе имеется сочетание методов. В юриспруденции совокупность методов меняется, благодаря чему возникают новые [5].

Анализ – метод дознания, в основу которого положена процедура мысленного или реального расчленения фрагментов противоправного поведения на составляющие его части. Расчленение имеет целью переход от изучения целого к изучению его частей и осуществляется путем абстрагирования от связи частей друг с другом. Анализ является составной частью любого следственного действия и его первой стадией, когда следователь переходит от нерасчлененного описания изучаемого объекта преступления к выявлению его строения, состава преступления, также его признаков.

Синтез – это метод дознания, в основу которого положена процедура соединения различных элементов состава преступления в единое целое, систему, без чего невозможно доказательство вины, объективной стороны преступления, цели и мотива преступления. Синтез выступает не как метод конструирования целого, а как метод представления целого в форме единства знаний, полученных с помощью анализа. В синтезе происходит не просто объединение, а обобщение аналитически выделенных и изученных особенностей объекта. Положения, получаемые в результате синтеза, включаются в доказательную базу, которая, обогащаясь и уточняясь, определяет пути обоснования формы вины подозреваемого.

Индукция – метод дознания, представляющий собой формулирование логического умозаключения путем обобщения собранных данных (добытых фактов, улики) и следственного эксперимента.

Непосредственной основой индуктивного умозаключения является повторяемость признаков в ряду предметов определенного класса. Заключение по индукции представляет собой вывод об общих свойствах всех предметов, относящихся к данному классу, на основании наблюдения достаточно широкого множества единичных фактов. Обычно индуктивные обобщения рассматриваются как опытные истины.

Дедукция – метод дознания, который заключается в переходе от некоторых общих посылок к частным результатам следствия. В целом дедукция как метод проведения следствия исходит из уже добытых фактов и улики. Поэтому метод дедукции не позволяет получить содержательно нового знания. Дедукция представляет собой лишь способ логического развертывания системы положений на базе исходного знания, способ выявления конкретного содержания из общепринятых посылок.

Среди методов дознания можно выделить метод объективности, метод всесторонности рассмотрения, метод рассмотрения проблемы в процессе (изменении, движении). Но особое место, занимает метод конкретности рассмотрения.

Для того чтобы выяснить суть этого метода, необходимо определиться с тем, что понимается под конкретным. Сделаем это от противного. Что значит не конкретный? Это: 1. Одностороннее. 2. Поверхностное, не глубокое. 3. Самое несущественное, не принятое во внимание. 4. Набор электрических не связанных моментов (кусочек того, кусочек другого)[4].

Таким образом, конкретность следует понимать как развитую всесторонность. Только бесконечная сумма общих понятий, законов и т.д. даёт конкретное в полноте. А это достижимо не на эмпирическом, а на теоретическом уровне познания. Конкретность мышления требует за теорией видеть реальную жизнь и, изучая её, не увлекаться общими (абстрактными) рассуждениями без анализа конкретного предмета, без учёта конкретной ситуации.

Ещё Гегель отмечал, что мышление тогда конкретно, когда оно рассматривается в единстве всех сторон. В статье «Кто мыслит абстрактно?» Гегель писал: «Мыслить абстрактно, значит видеть в убийце только одно – что он убийца, и названием такого качества уничтожить в нём всё остальное, что составляет человеческое существо»[2] Из этого следует, что конкретное как наиболее полная характеристика предмета противостоит абстрактному как наиболее обобщённой, бедной, односторонней характеристике.

Конкретное и абстрактное как две противоположности находятся в единстве и взаимно переходят друг в друга. Дело в том, что полной конкретности никогда быть не может, так же как никогда не может быть полной и абсолютной всесторонности. В этом смысле конкретное есть абстрактное, если по отношению к нему есть нечто более конкретное.

Таким образом, можно выделить четыре принципа процесса познания, хотя, это далеко не полный их перечень. *Во-первых*, чтобы действительно знать предмет, надо охватить, изучить все его стороны, все связи и «опосредования». Мы никогда не достигнем этого полностью, но требование всесторонности предостерегает нас от ошибок. *Во-вторых*, процесс познания требует, чтобы брать все элементы состава преступления в их развитии, изменении. *В-третьих*, вся познавательская практика должна войти в полное «определение» предмета и как критерий истины и как практический определитель связи объективной и субъективной стороны преступления, с целью и мотивами преступного деяния. *В-четвёртых*, теория доказательственного процесса учит, что абстрактной истины нет, истина всегда конкретна, то есть, она выводится из конкретного анализа конкретной ситуации, а не умозрительно-спекулятивным путём.

БИБЛИГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Адамов С.В.* Методология научного познания. – М., 2004.– 246 с.
2. *Гегель Ф.* Работы разных лет. Соч. в 2-х т. Т.1. – М., 1970.– 267 с.
3. *Рашинов А.Р.* Судебная психология для следователей. – М., 2002.– 216 с.
4. *Рузавин Г.И.* Методология научного исследования. – М., 2003.– 326 с.
5. *Шаронов И.К.* Методологические основы отдельных следственных действий. – М., 1972.– 285 с.
6. *Шехтер М.С.* Следственный эксперимент. Закономерности и механизмы. – М., 2004.– 192 с.

Макаренко Сергей Николаевич

Технологический институт Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге.

E-mail: makselin@list.ru.

347900, г. Таганрог, пер. Красный, 45-Б.

Тел.: 888634371631; 89043459712.

Makarenko Sergei Nikolayevich

Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Educational Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”.

E-mail: makselin@list.ru.

45-B, Iain: Krasnyi, Taganrog, 347900, Russia.

Phone: 888634371631; 89043459712.

УДК 005

Ю.С. Григорьева

СИСТЕМНЫЙ СИНТЕЗ ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕЛИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

В статье предложены обобщенная динамическая модель социально-экономической образовательной системы, как наиболее полно представляющая взаимодействие во времени всех ее элементов; инновационные связи, образующие условия адаптации системы к профессиональным компетенциям; принцип адаптации образовательной среды, позволяющий синтезировать инновационную модель, инвариантную к внешним структурным изменениям; методика синтеза инновационной модели образовательной среды на основе решения многокритериальной задачи оптимизации.

Динамическая модель; принцип адаптации; компетенции; многокритериальная задача оптимизации.

Yu.S. Grigor'eva

SYSTEM SYNTHESIS OF THE INNOVATION MODEL OF THE EDUCATIONAL MEDIUM

In the article are proposed the generalized dynamic model of social and economic educational system as most fully presenting interaction in the time of all its elements; the innovation connections, which form the conditions for the adaptation of system to the professional scopes; the principle of the adaptation of educational medium, which makes it possible to synthesize the innovation model, invariant to the external structural changes; the procedure of the synthesis of the innovation model of educational medium on the basis of the solution of multicriterional optimization problem.

Dynamic model; the principle of adaptation; scope, multicriterional optimization problem.

Экономические преобразования в России с начала 90-х годов существенно изменили роль экономических методов управления предприятиями и НИИ высокотехнологичных отраслей промышленности (ракетно- и авиастроения, космонавтики, ядерной энергетики, производства сложных радиоэлектронных и информационных систем и др.). Конкурентная борьба за потребителей на отечественных и зарубежных рынках стала определять основные направления деятельности этих организаций, их структуру и систему управления. Сфера управления в соответствии с CALS-концепцией стала охватывать все стадии жизненного цикла наукоемких изделий: фундаментальные или поисковые исследования, НИОКР, производство, реализацию, эксплуатацию и утилизацию. Такой подход обеспечивает повышение конкурентоспособности наукоемких изделий за счет сокращения издержек, сроков вывода новых образцов на рынок, улучшения качества продукции вследствие сквозной поддержки ее жизненного цикла.