

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Товб А.С., Ципес Г.Л.* Заметки по управлению проектами. Стандарт управления проектами уровня предприятия // Директор информационной службы. – №№ 1–6, 2007 и №№ 1–6, 2008.
2. Доклад о социальных инвестициях в России – 2008 / Под общ. ред. Ю.Е. Благова, С.Е. Литовченко, Е.А. Ивановой. – М.: Ассоциация менеджеров, 2008.
3. *Хокианова Е.П., Федосова Р.Н.* Требования к социально-ориентированной инвестиционной стратегии региона // Электронный научный журнал «Экономика региона». – 2006. – №6 // <http://journal.vlsu.ru/index.php?id=460>.
4. Национальный доклад «Бизнес и общественное развитие России: проблемы и перспективы» // Под общей ред. С.Е. Литовченко. – М.: Ассоциация менеджеров, 2006.
5. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (2 редакция, испр. и доп.) утв. Минэкономики РФ, Минфин РФ и Госстроем РФ от 21 июня 1999 г. № ВК 477.
6. Основные стандарты международной социальной отчетности: стандарт социальной отчетности компаний AA1000 AS – <http://www.accountability.org.uk>; руководство, разработанное Глобальной инициативой по отчетности Global Reporting Initiative, GRI – <http://www.globalreporting.org>; стандарты Саншайн по предоставлению корпоративных отчетов для заинтересованных сторон – <http://www.stakeholderalliance.org>; социальная ответственность 8000 – The Social Accountability 8000 – <http://www.sa-intl.org>. (дата обращения 11.02.2009).

Павлов Артём Юрьевич

Технологический институт федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге
E-mail: im11@narod.ru
347928, г. Таганрог, пер. Некрасовский, 44, тел. 371-742
Ассистент.

Pavlov Artem Yur`evich

Taganrog Institute of Technology - Federal State-Owned Educational Establishment of Higher Vocational Education «Southern Federal University»
E-mail: e-mail: im11@narod.ru
44, Nekrasovskiy, Taganrog, 347928, Russia, phone: 371-742
Assistant.

УДК 314.18:33

Т.Т. Синельников

**ДОЛГОСРОЧНОЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
ПРЕДПОСЫЛКИ, ПРИОРИТЕТЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

В настоящей статье производится укрупненное сопоставление экономического и социального развития Российской Федерации с использованием отечественных и международных статистических баз данных, а также выявление необходимости и перспектив развития отдельных секторов социальной инфраструктуры.

Экономическое развитие; человеческий капитал; социальная инфраструктура; здравоохранение.

T.T. Sinelnicov

**LONG-TERM SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT IN RUSSIAN
FEDERATION: PREMISES, PRIORITIES AND PERSPECTIVES**

This article is devoted to comparison economic and social development components in Russian Federation through the instrumentality of domestic and international databases. The article passes in review bases priorities and perspectives in development of social infrastructure, being in great necessity today.

Economic progress; human capital; social infrastructure; public health.

В условиях современного развития отечественной экономики, вектор которого формируется под воздействием протекающих мировых материально-производственных и финансовых процессов, а также сложившихся потребностей внутреннего и внешнего рынка, перед органами государственной власти встает необходимость приоритетного решения социальных задач развития общества, направленных на повышение качества и доступности «таких важных факторов формирования человеческого капитала, как образование и здравоохранение» [2].

Такая расстановка приоритетов вытекает, прежде всего, из формируемой Стратегии долгосрочного социально-экономического развития России до 2020 г., стратегической целью которой становится «достижение уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI века» [1].

Однако если в материально-производственном, торговом и финансовом плане достижение результатов такого целеполагания является реальным и осуществимым, то в социальном – весьма проблематичным, требующим большого труда и больших усилий. Доказательством данного вывода может служить сопоставление базовых показателей экономического и социального развития Российской Федерации и соответственно их прогнозных значений.

Так, что касается экономического развития, то в последние годы Российская Федерация демонстрирует исторически самые высокие темпы роста валового внутреннего продукта (ВВП) – в среднем 6,8 % в год¹, в то время как в развитых странах этот показатель достигает значение 2,5 % [2]. В результате такой динамики к 2008 г. объем российского ВВП, по данным Всемирного банка, составил 1 291 011 млн долл. [19], что в пересчете по паритету покупательной способности (ППС) относительно доллара США соответствует 2 088 207 млн долл. или шестому месту в рейтинге 177 стран по экономическому развитию [19].

В данном контексте нельзя не отметить, что около 45 % отечественного ВВП обслуживается внешнеторговым оборотом. Являясь по значению одним из наиболее высоких среди развитых стран, данный показатель позволяет утверждать о «высокой степени открытости российской экономики», притом что в ее структуре значительно возрастает доля отраслей, ориентированных на рыночный спрос [1].

Положительная динамика внешнеторгового оборота во многом коррелирует с ростом объема реальных инвестиций в отечественную экономику, что также является статистическим подтверждением устойчивого экономического развития РФ. Так, по итогам 2007 г. рост инвестиций в отрасли материального производства ускорился до 20,8 % (против 12,6 % в 2004 г.) [15]. При этом темп прироста прямых иностранных инвестиций за соответствующий период составил более 50 % [3]. Таким образом, к началу 2008 г. приток иностранного капитала в российскую эконо-

¹ Сопоставление производится с 2002 по 2008 г.

мику достиг рекордной величины в 4,1 % ВВП, в то время как в 2004–2006 гг. он составлял в среднем 2,5 % ВВП [15].

Основываясь на росте показателей, характеризующих результаты инвестиционной деятельности на территории Российской Федерации, в частности показателей валового накопления [3], можно сформулировать актуальный в настоящее время вывод. Независимо от протекающих в стране и в мире финансовых и экономических процессов, в первую очередь негативных, способных повлиять на снижение объема иностранных и отечественных инвестиций в будущем, вложенный к настоящему моменту капитал уже положительно повлиял на развитие отечественной производственной и финансовой инфраструктуры, а также на модернизацию промышленной базы российской экономики, повысив тем самым ее конкурентоспособность на мировых рынках.

В целом, по данным из нормативно-правовых источников, об успехах экономического развития Российской Федерации свидетельствует «получение ею статуса страны с рыночной экономикой», а также присвоение ей международного кредитного рейтинга инвестиционного класса (BBB+)¹ [1]. Соответствующими рейтингами обладают все промышленно развитые страны (США, Канада, Япония и т.д.), некоторые страны Латинской Америки (Бразилия, Перу и т.д.), Азии (Китай, Корея, Сингапур и т.д.), а также Прибалтики (Латвия, Литва и т.д.). При этом большинству другим развивающимся государствам, в том числе странам СНГ (Украине, Беларуси, Грузии и т.д.), присвоены рейтинги, обладающие значительными спекулятивными характеристиками.

Важно отметить, что в условиях развивающегося мирового финансового кризиса значение кредитного рейтинга является достаточно важным «имиджевым» показателем, характеризующим возможность осуществления определенным государством экономических и финансовых обязательств перед заинтересованными субъектами международного и гражданского права.

Затрагивая при анализе основных экономических тенденций развития России мировой финансовый кризис и, в первую очередь, его последствия, необходимо упомянуть, что темпы роста рассмотренных выше российских показателей и в настоящее время, и в перспективе заметно снизятся, отражая реальный уровень финансово-экономической активности в стране. Однако, принимая во внимание масштабы и особенности протекающих в мире материально-производственных и финансовых процессов, вектор которых формируется в условиях глобализации международных отношений, отечественный финансовый кризис справедливо рассматривать как проявление и следствие общемировой экономической рецессии. Следовательно, негативный прогноз относительно рассматриваемых показателей в той или иной степени может быть адресован ко всем зарубежным странам, так или иначе имеющим отношение к международной финансовой системе.

Таким образом, являясь закономерным этапом в современной динамике мировой материально-производственной и финансовой активности, глобальная рецессия выступает в качестве «индекса» экономического развития всех вышеупомянутых стран. Тем не менее степень ее негативного воздействия на экономическое благополучие каждого государства может быть различна. В наиболее общем

¹ С 8 декабря 2008 г. суверенный кредитный рейтинг был изменен на «BBB», что главным образом связано с протекающими мировыми финансовыми процессами негативного характера, в частности: снижения входящих инвестиционных потоков, кризиса банковской системы, понижения цен на сырьевые товары, ослабления курса рубля, снижения налоговых доходов бюджета и т.д.

случае она зависит от осуществления мероприятий по созданию «привлекательных условий» [16] для привлечения иностранных и активизации внутренних инвестиций, проведения адекватной денежно-кредитной, внешнеэкономической и фискальной политики, грамотного управления общегосударственными резервными фондами и т.д. Однако независимо от масштабов и своевременности реализации указанных мероприятий, их эффективность в рамках любого государства определяется, прежде всего, прочностью достигнутых внешних и внутренних экономических связей, уровнем их законодательного и институционального обеспечения, а также активностью участников материально-производственных, торговых и финансовых отношений.

В данном аспекте, несмотря на тот факт, что развитие отечественной экономики в полной мере не соответствует уровню высокоразвитых стран, Российская Федерация, по мнению официальных лиц [13] и многих независимых экспертов [17], способна сохранить относительную социально-экономическую устойчивость от внешних и внутренних потрясений¹, а также преодолеть мировую рецессию материально-производственной и финансовой активности наряду с зарубежными странами. Во многом такая возможность определяется стремительным подъемом отечественной экономики на протяжении последних 6-7 лет. Статистическим подтверждением этому факту может служить динамика роста рассмотренных выше показателей, отражающих прогнозный курс Российской Федерации на вхождение в число «наиболее мощных в экономическом плане государств» [8], а также стран, занимающих «передовые позиции в глобальной экономической конкуренции» [1].

В то же время, проводя международное сопоставление по важнейшему показателю, рассчитываемому для интегративной оценки уровня и качества жизни населения, – индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП) – становится очевидным, что РФ заметно отстает от большинства зарубежных стран по уровню социального развития.

Так, в соответствии со статистической информацией, представленной в декабре 2008 г. в рамках ежегодного Доклада о развитии человека и опубликованной на официальном сайте Программы развития ООН (ПРООН), Российская Федерация находится на 73 месте по величине ИРЧП [18], уступая не только многим развитым и развивающимся странам, но и некоторым государствам, относящимся к группе стран с переходной экономикой, в частности Болгарии, Румынии, Беларуси и т.д. При этом, несмотря на незначительный рост отечественного ИРЧП, Российская Федерация в рейтинге стран по значению данного показателя ежегодно теряет свои позиции, смещаясь вниз на несколько пунктов. Соответствующие данные представлены в табл. 1.

Поскольку ИРЧП является композитным показателем и включает в себя несколько социальных и социально-экономических характеристик, то для более детальной оценки уровня и качества жизни населения Российской Федерации целесообразно продолжать искомое сопоставление в разрезе всех составных элементов ИРЧП.

Так, по данным Доклада о развитии человека за 2008 г., объем отечественного ВВП на душу населения как суммарного измерителя человеческого благополучия составляет 13 205 долл.². В мировом рейтинге по значению данного показателя Российская Федерация занимает 55 место, уступая позиции многим бывшим социалистическим странам Центральной и Восточной Европы, странам Прибалти-

¹ Подразумевается сравнение с последствиями кризиса отечественной экономики в 1998 г.

² По паритету покупательной способности в долл. США.

ки, а также некоторым среднеазиатским странам бывшего СССР, в частности Казахстану [18].

Таблица 1¹
Структура и динамика индекса развития человеческого потенциала в РФ за 2000 – 2006 гг.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Рейтинг РФ по ИРЧП	60	63	57	62	65	67	73
Значение ИРЧП	0,782	0,779	0,795	0,795	0,797	0,802	0,806
ВВП на душу населения (ППС в долл. США)	8377	7100	8230	9230	9902	10845	13205
Динамика ВВП (в % к предыдущему году)		84,76	115,92	112,15	107,28	109,52	121,76
Уровень грамотности взрослого населения (%)	99,6	99,6	99,6	99,4	99,4	99,4	99,5
Общий показатель обучающихся в начальных, средних и высших учебных заведениях (%)	78	82	88	90	88	88,9	81,9
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (лет)	66,1	66,6	66,7	65,3	65,2	65,0	65,2

В то же время, несмотря на отставание РФ от большинства зарубежных стран по уровню жизни, нельзя не заметить и положительные тенденции отечественного развития в данном аспекте. В частности, в 2005 г. Российская Федерация в соответствующем рейтинге занимала 58-е место, а в 2004 г. – 59-е [18], что определяется стабильным увеличением объема ВВП на душу населения. За последние пять лет темпы его роста составили в среднем 13,3% в год (табл. 1).

Учитывая уверенный рост данного показателя на фоне общего подъема отечественной экономики, реализации намеченных мероприятий по ее развитию и диверсификации, а также столь необходимых в настоящее время мероприятий по обеспечению стабильности и безопасности национальной финансовой системы, возможным становится прогноз развития РФ в сторону повышения реального уровня доходов населения до «показателей, характерных для развитых экономик» [1]. Материализация такого прогноза будет полностью соответствовать целевым ориентирам в отношении высоких стандартов благосостояния человека, заложенных в долгосрочных планах развития РФ.

Не менее благоприятным и относительно стабильным можно считать отечественное развитие в отношении следующего направления в области развития человека. Речь идет о доступе к знаниям как одной из структурных составляющих человеческого капитала нации [6], развитие которой на протяжении последних восьми лет поддерживается на достаточно высоком уровне.

По данным международных статистических докладов, с 2000 по 2006 гг. уровень грамотности взрослого населения в РФ составляет в среднем 99,5 % (табл. 1). Соответственно, в мировом рейтинге по значению базовой грамотности (уровень грамотности населения в возрасте от 15 лет и старше) [10] Россия в настоящее время занимает 11-е место, находясь на одном статистическом уровне со многими развивающимися и развитыми странами, демонстрирующими высокие показатели развития человеческого капитала [18].

¹ Таблица составлена на основе [18].

Кроме того, в рамках оценки доступа к знаниям следует уделить внимание величине расходов на образование как одной из «основных форм инвестиций» [6] в человека по искомому направлению. Так, за 2007–2008 гг. общее финансирование отечественного образования составило порядка 4,8 % ВВП [1], в том числе 3,5 % расходов из консолидированного бюджета РФ [9]. Для сравнения, по данным «Всемирного доклада по образованию 2007», подготовленного на базе Института статистики ЮНЕСКО, общие расходы на образование к объему ВВП в странах Центральной и Восточной Европы составляют в среднем 5,3 %, в США – 8 %, во Франции и Финляндии – 6,2 %, а в Нидерландах и Швеции, входящих в десятку стран с наиболее высоким уровнем развития человеческого потенциала, они составляют 5,3 % и 6,8 % соответственно [10].

Таким образом, учитывая достаточно высокие показатели развития человека в области доступа к знаниям на фоне не столь значительных объемов финансирования образования как сферы, обеспечивающей формирование данного «ресурса» [4], однозначно можно утверждать не только о высоком потенциале Российской Федерации в этом направлении, но и абсолютно реальных перспективах его успешной реализации. Для этого необходимым и достаточным может стать осуществление мероприятий по обновлению организационно-экономических механизмов в сфере образования, разработанных в рамках поставленных задач долгосрочного социально-экономического развития России, а также сопоставимое увеличение общих расходов на образование с 4,8 % до 7 % ВВП (в том числе бюджетных средств до 6 %) на фоне повышения их эффективности. В данном случае абсолютно реальным и возможным для России становится «повышение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина», что в долгосрочной перспективе можно рассматривать как достижение стратегической цели развития человеческого капитала в области доступа к знаниям [1].

В тоже время, если в отношении представленных выше составных компонентов ИРЧП отечественному развитию присущи признаки стабильности, а в перспективе и положительной динамики, то в отношении следующего индикатора развития человеческого капитала ему соответствуют особенности в целом негативного содержания, принимающие угрожающее значение как для социального, так и для экономического благополучия РФ. Речь идет о значении показателя, характеризующего развитие человека в области долголетия и здоровья, – ожидаемой продолжительностью жизни при рождении.

В настоящее время, по данным Федеральной службы государственной статистики, средняя продолжительность жизни в России составляет 66,6 лет [7]. Данный показатель является одним из самых низких среди большинства развитых и развивающихся стран. В частности, ожидаемая продолжительность жизни при рождении в России на 6,5 лет меньше, чем в «новых» странах ЕС¹ и на 12,5 лет меньше, чем в «старых»².

В соответствии с результатами последних международных сопоставлений в области развития человека за 2006 г., Российская Федерация в мировом рейтинге 179 стран по значению средней продолжительности жизни находится на 121 месте,

¹ Венгрия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Словакия, Словения, Чехия, Эстония.

² Бельгия, Германия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Франция, Великобритания, Дания, Ирландия Греция, Испания, Португалия, Австрия, Финляндия, Швеция.

ежегодно смещаясь вниз на несколько позиций (для сравнения: в 2004 г. Россия занимала 113 место по значению данного показателя, а в 2005 – уже 119) [18].

Отметим, что «показатель ожидаемой продолжительности жизни является наиболее корректным измерителем уровня смертности и служит признанным индикатором качества жизни и здоровья населения» [12]. Его значение определяется множеством факторов, среди которых можно выделить условия и качества жизни населения, эффективность политики денежных доходов граждан, состояние экологии, эффективность системы санитарно-эпидемиологического благополучия, уровень профилактической активности населения и т.д. В то же время среди указанных факторов, определяющих как значение средней продолжительности жизни, так и реальный уровень здоровья населения, основополагающим и непосредственным является эффективность и развитость национальной системы здравоохранения.

В этой связи следует отметить, что в настоящее время функционирование отечественной системы здравоохранения сопряжено с множеством проблем, которые на фоне общего развития национальной экономики становятся не только причиной столь низких показателей средней продолжительности жизни, но и камнем преткновения в социально-экономическом благополучии страны в целом.

Проблемное состояние здравоохранения в наиболее общем случае характеризуется значительным физическим и моральным износом ее материально-технической базы, наличием структурных диспропорций в развитии отрасли, недостатком квалифицированных кадров, отсутствием эффективных методов управления объектом здравоохранения, а также единых каналов их финансирования. Указанные проблемы в совокупности с низкой эффективностью использования и без того дефицитных ресурсов здравоохранения негативно сказываются на ее способности удовлетворять потребности населения в долгой и здоровой жизни как «важнейшей базовой ценности» для российского сообщества [5].

В сложившейся ситуации закономерным становится снижение уровня и качества жизни населения, что однозначно можно рассматривать в качестве одного из основных факторов, негативно влияющих на нормальное воспроизводство человеческих ресурсов, сохранение численности населения и уровня занятости в экономике.

Иными словами, состояние отечественной системы здравоохранения, обусловленное наличием описанных выше проблем, отражается не только в снижении трудового потенциала населения как одного из главных ресурсов производства, но и в потере человеческого капитала «как основного фактора экономического развития» РФ [1].

Именно это обстоятельство на фоне общего подъема экономики побуждает органы государственной власти РФ в долгосрочном планировании своей деятельности переносить акцент на первоочередное решение социальных задач развития общества, связанных с вопросами сохранения и развития человеческого капитала нации. При этом в качестве одного из главных ориентиров долгосрочного социально-экономического развития России выступает цель, определяющая высокий уровень развития отечественной системы здравоохранения. Достижение данной цели позволит не только устранить один из важнейших барьеров экономического роста, но и создать условия для реализации его потенциала в полном объеме.

Только при паритете экономического и социального развития, когда все сегменты непродуцированной инфраструктуры отвечают потребностям национальной хозяйственной системы, возможным становится осуществление стратегического замысла по переходу на интенсивный путь развития Российской Федерации, сохраняющей за собой все атрибуты ведущей мировой державы третьего тысячелетия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р «О концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г.» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г.»).
2. Изложение докладов Д. Медведева, А. Кудрина, С. Степашина и А. Аганбегяна на международной научной конференции, проходившей 26–27 октября 2007 г. в Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации // Проблемы теории и практики управления. – 2007. – №12. – С. 11, 19.
3. Инвестиции в России. 2007: Стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – 317 с. – С. 250.
4. *Колядин А.П.* Структурные элементы человеческого капитала // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2006. – № 2 (4). – С. 62.
5. *Мерсянова И.В.* Приоритетные национальные проекты и российское муниципальное сообщество // Муниципальная экономика. – 2007. – № 1. – С. 89.
6. *Нуреев Р.М.* Развитие человеческого капитала как реальная альтернатива сырьевой специализации страны // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2007. – Том 5. – № 3. – С. 123.
7. Россия в цифрах. 2008: Крат. стат. сб. / Росстат. – М., Р76 2008. – 510 с. – С. 88.
8. *Шинкаренко П.* Технологическая и экономическая безопасность России: проблемы и решения // Проблемы теории и практики управления. – 2008. – № 12. – С. 11, 19.
9. Бюллетень Счётной палаты Российской Федерации №4 (112), 2007 / Официальный сайт Счетной палаты РФ http://www.ach.gov.ru/userfiles/bulletins/14-buletten_doc_files-fl-1394.pdf (дата обращения: 25.03.2009).
10. Всемирный доклад по образованию 2007. Сравнение мировой статистики в области образования / http://www.uis.unesco.org/template/pdf/ged/2007/GED2007_rus.pdf (дата обращения: 29.03.2009).
11. Из интервью В.В. Путина информационному агентству «Блумберг» 27.01.2009 г. / Официальный сайт Председателя Правительства РФ –<http://premier.gov.ru/events/1892.html> (дата обращения: 12.02.2009).
12. Концепция развития здравоохранения до 2020 г. / Экспертная площадка открытого обсуждения Концепции развития здравоохранения до 2020 г. –http://www.zdravo2020.ru/concept/Kontceptciya_Zdravo2020.doc (дата обращения: 22.03.2009).
13. *Медведев Д.А.* Мировой финансовый кризис и прогнозы для России. Меры по смягчению негативных тенденций на рынке труда (Выдержки из телеинтервью 15.02.2009 г.) / Официальный сайт Президента РФ –<http://blog.kremlin.ru/post/7/transcript> (дата обращения: 12.03.2009).
14. *Медведев Д.А.* Вступительное слово на совещании по экономическим вопросам 9.02.2009 г. / Официальный сайт Президента РФ http://www.kremlin.ru/appears/2009/02/09/1851_type63378_212682.shtml (дата обращения: 12.03.2009).
15. Российская Федерация – кредитный рейтинг / Официальный сайт компании Standard & Poor's – <http://www.standardandpoors.ru> (дата обращения: 5.02.2009).
16. Стенограмма выступления В.В. Путина на открытии Всемирного экономического форума в Давосе 28.01.2009 г. / Официальный сайт Председателя Правительства РФ – <http://premier.gov.ru/visits/world/95/1921.html?tab=videosten> (дата обращения: 23.02.2009).
17. *Шохина Е., Шевцова О.* На дне // Эксперт Online 2.0.: Электронная версия журнала «Эксперт». 16.02.09. URL: <http://www.expert.ru/articles/2009/02/16/prom/> (дата обращения: 23.02.2009).
18. Global Reports 2002, 2003...2009 / Human development reports. URL: <http://hdr.undp.org/en/> (дата обращения 17.03.2009).
19. Gross domestic product 2007, PPP / World Development Indicators database, World Bank, revised 10 September 2008. URL: http://siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/GDP_PPP.pdf (дата обращения 10.02.2009).

Синельников Тимур Тамазович

Технологический институт федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге

E-mail: timur-judoka@mail.ru
347928, г. Таганрог, пер. Некрасовский, 44, тел. 371-742
Ассистент.
Sinelnicov Timur Tamazovich
Taganrog Institute of Technology - Federal State-Owned Educational Establishment of Higher Vocational Education «Southern Federal University»
E-mail: timur-judoka@mail.ru
44, Nekrasovskiy, Taganrog, 347928, Russia, phone 371-742
Assistant.

65.290.-5я73 +65.050.9(2p)2я 73

А.В. Тычинский

**ПРИМЕНЕНИЕ КОНЦЕПЦИИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО
ИННОВАЦИОННОГО МЕНЕДЖМЕНТА В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ**

Рассматриваются инновационная активность компаний в России и за рубежом. Проводится анализ возможности применения концепции стратегического инновационного менеджмента для российских компаний.

Инновационная активность, затраты на НИОКР, инновационная политика, инвестиции в инновационные проекты.

A.V. Tychinsky

**THE REALIZATION OF STRATEGIC INNOVATION MANAGEMENT
CONCEPTION IN RUSSIA AND FOREIGN COMPANIES**

Features the innovation activity of Russian and foreign companies. The possibility of implementation the Strategic Innovation Management conception for Russian companies is analyzed.

Innovation activity, R&D spending, policy of innovations, innovation projects investments.

Послевоенный период развития науки и техники в СССР был прежде всего ориентирован на обеспечение военно-политического равновесия с США и реализацию ряда мирных научно-технических программ, имеющих мощный демонстрационный эффект – прежде всего, космические программы. Это привело к созданию научно-технического потенциала, развитие которого, с одной стороны, обостряло противоречия между гражданскими потребностями страны и ограниченными возможностями их решения, а с другой – порождало специфическую систему международных научно-технических связей, нацеленных не столько на реальное сотрудничество, сколько на заимствование за рубежом передовых технологий в интересах военно-промышленного комплекса.

Политические и экономические преобразования 1991–1996 гг. нанесли научному комплексу России огромный и даже непоправимый ущерб. Масштабы и глубина кризиса этого сектора превосходят показатели общеэкономического спада. Резко сократился объем проводимых исследований и разработок. Например, по сравнению с 1991 г., по данным [2], численность работников, занятых исследованиями и разработками в этот период, уменьшилась почти вдвое, капитальные вложения и развитие научно-технической базы науки сократились в десятки раз. Состояние инновационной активности в России в этот период характеризуется данными табл. 1 [3].