

тельство инфраструктуры будущей мировой финансовой системы. Однако для этого необходимо в первую очередь избавиться от иностранных кредитов, направив на кредитование малого бизнеса нефтегазовые доходы. Кроме того, важно перевести расчеты с соседями в национальную валюту. После этого можно начать переговоры о формировании новой финансовой системы со странами с позитивным платежным балансом.

Если воспользоваться этим способом в срок, то Россия сможет гармонично влиться в новую систему, где на смену долларовому давлению придут несколько мировых центров со своими валютами. Тенденция к этому уже наметилась, а именно азиатские страны, кстати наименее пострадавшие от пагубного воздействия кризиса, собираются ввести национальную валюту, их опытом планируют воспользоваться страны ОПЕК, вводя свою денежную единицу для расчетов. Россия может стать одним из таких центров, полагают участники дискуссии.

Адаптированные к потребностям нынешней ситуации мероприятия способны благотворно сказаться на финансовом состоянии страны. Сложность составляет лишь тот факт, что на каждом новом этапе спада кризиса старые способы санации менее действенны. Необходимо не только оглядываться на прошлое, ища причинно-следственные связи совершенных ошибок, но и прогнозировать последствия применения всех этих способов реабилитации экономики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. КонсультантПлюс: «Обзор антикризисных документов» Выпуск от 11.03.2009.
2. *Смирнов А.* Рузвельт и его реформа: уроки для России // Золотой Лев. <http://www.zlev.ru/>
3. Экономический кризис РИА НОВОСТИ. <http://www.rian.ru/crisis/20090315/164893156.html>.
4. Финансовый кризис в России отменяется. 2007. <http://www.avanturist.org/column/3/source/1464>.

Перетятко М.Ю.

Технологический институт федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге
E-mail: peretyatkomy@ Rambler.ru

347928, г. Таганрог, пер. Некрасовский, 44, тел. 37-17-04, моб. 8-905-450-94-11
Ассистент каф. менеджмента.

Peretyatko M.Y.

Taganrog Institute of Technology - Federal State-Owned Educational Establishment of Higher Vocational Education «Southern Federal University»

E-mail: peretyatkomy@ Rambler.ru

44, Nekrasovskiy, Taganrog, 347928, Russia, ph. 37-17-04, cell. 8-905-450-94-11
Department of management, assistant.

УДК 658

М.Г. Подопригора

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ

В статье рассмотрен авторский подход к оценке эффективности деятельности организации. Предложенная концепция основана на анализе функционирования предприятия во внутренней и внешней среде. Данный подход базируется на объединении показателей из различных сфер деятельности организации,

что создает основу для принятия качественного управленческого решения.

Управленческое решение, эффективность функционирования организации, критерии эффективности, показатели эффективности, инструменты управления.

M.G. Podoprigora

EFFICIENCY ESTIMATION OF ORGANIZATION FUNCTIONING

In article the author's approach to an estimation of efficiency of activity of the organization is considered. The offered concept is based on the analysis of functioning of the enterprise in internal and an environment. The given approach is based on association of indicators from various fields of activity of the organization that creates a basis for acceptance of the qualitative administrative decision.

The administrative decision, efficiency of functioning of the organization, criteria of efficiency, efficiency indicators, tools of management.

Отправной точкой принятия оптимального управленческого решения, обеспечивающего конкурентоспособность предприятия в долгосрочном периоде, является оценка эффективности функционирования организации.

Ниже представлены критерии оценки деятельности фирмы, базирующиеся на анализе эффективности функционирования предприятия во внешней и внутренней среде.

Критерии эффективности организации

1. **Внешние** – это критерии, обеспечивающие эффективность деятельности предприятия во внешней среде.

Внешние критерии подразделяются на следующие группы.

1.1. *Политико-юридические критерии* – основаны на постоянном мониторинге и учете организацией политических и правовых факторов макросреды.

Показатели:

1.1.1. Наличие/отсутствие нарушений действующего трудового кодекса и законодательства об охране окружающей среды.

1.1.2. Функционирование организации в рамках налоговой политики государства.

1.1.3. Отражение в уставе компании норм или ссылок на законодательные нормы страны/стран при регулировании различных аспектов деятельности компании.

1.2. *Природные и социокультурные критерии* – включают критерии, по которым оценивается эффективность предприятия в существующих природных, социальных и культурных условиях макросреды.

Показатели:

1.2.1. Учет и соответствие природным особенностям среды.

1.2.2. Учет демографических изменений.

1.2.3. Учет системы ценностей и предпочтений общества, уровня образования населения.

1.2.4. Наличие/отсутствие негативного/позитивного отношения СМИ к данному виду бизнеса или конкретному предприятию.

1.3. *Общеэкономические и рыночные критерии* показывают степень приспособления внутренних переменных организации к экономическому состоянию макросреды.

Показатели:

1.3.1. Учет уровня инфляции в стране и процентных ставок.

- 1.3.2. Учет вида и уровня безработицы.
- 1.3.3. Учет организацией перспектив экономического роста.
- 1.3.4. Учет уровня заработной платы.
- 1.3.5. Учет цикла деловой активности.
- 1.3.6. Наличие возможности и необходимости выхода на новый рынок.
- 1.3.7. Наличие потребности в продукции предприятия.

1.4. *Технологические критерии* призваны дать оценку эффективности политики предприятия с учетом уровня технологического развития.

Показатели:

- 1.4.1. Использование организацией новых производственных технологий.
- 1.4.2. Отслеживание возможности применения новых открытий.
- 1.4.3. Учет потенциала нового продукта.

1.5. *Субъектные критерии* дают оценку политики взаимоотношений предприятия с конкретными субъектами макросреды.

Показатели:

- 1.5.1. Наличие постоянных и надежных поставщиков материальных и трудовых ресурсов.
- 1.5.2. Количество реальных и потенциальных потребителей (покупательский спрос).
- 1.5.3. Степень заинтересованности государства в функционировании предприятия.
- 1.5.4. Наличие налаженных выгодных контактов с банками страны и вне ее.
- 1.5.5. Степень удовлетворенности акционеров, структура акционерного портфеля.
- 1.5.6. Количество конкурентов с большей долей рынка; присутствие связей, контактов, соглашений с прямыми конкурентами.

2. **Внутренние** – это критерии, обеспечивающие эффективность деятельности предприятия во внутренней среде.

К внутренним критериям относятся следующие группы критериев.

2.1. *Экономическая эффективность* – это критерий, с помощью которого оценивается способность предприятия получать максимально возможные блага от имеющихся в наличии ресурсов.

Показатели:

- 2.1.1. Доходность.
- 2.1.2. Общая рентабельность.
- 2.1.3. Рентабельность капитала и продукции.
- 2.1.4. Рентабельность капиталовложений.

2.2. *Социальная эффективность* – критерий, отражающий степень удовлетворения спроса общества на товары, услуги, рабочие места, приемлемые условия работы и отдыха конкретного предприятия.

Показатель:

2.2.1. Коэффициент социальной эффективности, основанный на оценке количества рабочих мест в организации в зависимости от ситуации на рынке труда

$$K_{соцэфф} = N_{мраборг} * (K_{бзр} + K_{зпл}) \quad [4],$$

где $K_{соцэфф}$ – коэффициент социальной эффективности;
 $N_{мраборг}$ – количество рабочих мест в организации;

Кбзр – коэффициент, отражающий превышение уровня безработицы в муниципальном образовании, где функционирует предприятие, над средним по области уровнем безработицы;

Кзпл – коэффициент, выражающий превышение уровня заработной платы в организации над средним уровнем заработной платы в муниципальном образовании, где функционирует предприятие.

2.3. *Институциональная эффективность* – критерий, демонстрирующий степень удовлетворения спроса общества качеством институциональной среды организации [2].

Показатели:

2.3.1. Наличие необходимых для поддержания работоспособности организации социально-экономических институтов, генерируемых предприятием.

2.3.2. Наличие механизмов, интегрирующих работников в институциональные отношения.

2.3.3. Наличие «выращенных» социально-экономических институтов на предприятии.

2.4. *Альтернативная эффективность организации* – это критерий, показывающий степень возможной реализации альтернативных видов деятельности.

Показатели:

2.4.1. Гибкость бизнес-процессов.

2.4.2. Возможность своевременной переориентации ресурсов.

2.5. *Ресурсная эффективность* – критерий, выражающий степень интенсивности использования ресурсов предприятия.

Показатель:

2.5.1. Коэффициент ресурсной эффективности, определяющийся как соотношение объемов выпуска продукции к размерам затраченных ресурсов.

Под *размером* мы понимаем стоимость конкретных ресурсов.

2.5.2. Достаточность ресурсной базы по объему.

2.5.3. Достаточность ресурсной базы по времени представления.

2.6. *Целевая эффективность* – это критерий, по которому оценивается степень соответствия функционирования организации ее целевому назначению.

Показатели:

2.6.1. Совпадение по целям влияющих групп (лучший вариант – единство собственника, менеджера, управляющего).

2.6.2. Соответствие деятельности предприятия его целевому назначению.

2.7. *Временная эффективность* как критерий призвана оценить:

во-первых, устойчивость развития предприятия во времени;

во-вторых, степень соответствия фактически затраченного времени на принятие и реализацию конкретного управленческого решения его планируемому оптимальному варианту, а также так называемую «своевременность» конкретного бизнес-решения.

Показатели:

2.7.1. Рыночное позиционирование организации.

2.7.2. Обеспеченность ресурсами в динамике.

2.7.3. Коэффициент временной эффективности принятия управленческого решения (УР):

$$K_{\text{эффтamd}} = F_{\text{та}}/P_{\text{та}},$$

где $K_{\text{эффтamd}}$ – коэффициент временной эффективности принятия конкретного УР;
 $F_{\text{та}}$ – фактически затраченное время на разработку и принятие УР;
 $P_{\text{та}}$ – планируемое время на разработку и принятие УР.

2.7.4. Коэффициент временной эффективности результата управленческого решения

$$K_{\text{эффtrmd}} = F_{\text{тр}}/P_{\text{тр}},$$

где $K_{\text{эффtrmd}}$ – коэффициент временной эффективности результата конкретного УР;
 $F_{\text{тр}}$ – фактически затраченное время на достижение результата по конкретному УР;
 $P_{\text{тр}}$ – планируемое время достижения результата по конкретному УР.

2.8. Соответствие кода эффективности конкретному этапу жизненного цикла организации (ЖЦО). Код эффективности предприятия на всем протяжении ЖЦО подробно рассмотрен в статье [5].

2.9. *Корпоративные критерии эффективности* позволяют оценить то, насколько развиты и адекватны между собой и соответствующими элементами внешней среды значимые компоненты внутрифирменного пространства предприятия.

Показатели:

2.9.1. Адекватность ментальных особенностей участников деятельности предприятия.

2.9.2. Тип корпоративной культуры и его адекватность условиям.

2.9.3. Соответствие институциональной среды требованиям предприятия.

2.9.4. Наличие необходимых когнитивных механизмов организации.

2.9.5. Отсутствие сбоев в организационно-управленческих и технико-технологических особенностях предприятия.

2.9.6. Отсутствие необходимости в смене поведенческих паттернов предприятия.

2.9.7. Наличие позитивного опыта рыночного функционирования предприятия [3].

2.10. *Специализированные критерии* позволяют оценить специальные аспекты деятельности предприятия в зависимости от конкретного этапа жизненного цикла.

Показатели:

2.10.1. Уровень транзакционных затрат, их структура и соответствие конкретному этапу ЖЦО. В [6] представлено подробное рассмотрение структуры транзакционных издержек на протяжении всего ЖЦО.

2.10.2. Наличие нормальных и аномальных проблем развития на определенном этапе ЖЦО. Описание проблем, возникающих в организации, представлено в [1].

2.10.3. Полнота набора инструментов в зависимости от этапа ЖЦО.

Анализ инструментов управления на различных этапах ЖЦО, согласно модели И.К. Адизеса [1], показал следующее.

На этапах *Ухаживания* и *Младенчества* создатель предприятия должен использовать *видение*, *бенчмаркинг* и *стратегическое планирование*. Кроме того, вторая стадия ЖЦО требует применения *миссии*, *сегментирования* и различных *финансовых инструментов*.

Для достижения целей на этапе *Давай-Давай* руководителю следует использовать *стратегическое планирование, видение, бенчмаркинг, оплату по результатам, финансовые инструменты, аутсорсинг и установление приоритетов проектов* как основные инструменты управления.

Юность требует применения *стратегического планирования, миссии и видения, бенчмаркинга, финансовых инструментов, тотального управления качеством, реструктуризации.*

С приходом *Расцвета* расширяется набор основных инструментов управления. Здесь целесообразно воспользоваться: *бенчмаркингом, стратегическим и сценарным планированием, миссией и видением, управлением отношением с клиентами, измерением уровня их удовлетворенности, управлением знаниями, сокращением затрат времени, финансовыми инструментами, анализом возможностей смены рыночных тенденций, реинжинирингом бизнес-процессов, тотальным управлением качеством, аутсорсингом и венчурным финансированием.*

На *Закате* к указанному набору добавляются *сегментирование, реструктуризация и стимулирование работников-предпринимателей*, но исключаются: *реинжиниринг, аутсорсинг и венчурное финансирование, анализ возможностей смены рыночных тенденций, тотальное управление качеством* и клиент-ориентированные инструменты.

Аристократизм характеризуется следующим набором инструментов: *миссия и видение, бенчмаркинг, стратегическое планирование, анализ возможностей смены рыночных тенденций, стимулирование и объединение работников-предпринимателей, реструктуризация организационной структуры.*

На этапе *Салем-Сити* руководителю следует использовать *процессно-ориентированное управление, финансовые инструменты, бенчмаркинг и сокращение компании.* И, наконец, *Бюрократизм* требует применения *бенчмаркинга и оплаты по результатам.*

Представленный подход основан на объединении показателей из различных сфер деятельности предприятия. Именно это обстоятельство и позволяет производить полную оценку и качественный анализ эффективности функционирования организации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Ицхак Адизес.* Управление жизненным циклом корпорации / Пер. с англ. Под науч. ред. А.Г. Сеферяна. – СПб.: Питер, 2007. – 384 с.
2. *Клейнер Г.Б.* Особенности процессов формирования и эволюции социально-экономических институтов в России. URL: <http://www.cemi.rssi.ru/rus/persons/kleiner.htm>. (дата обращения: 20.03.08 г.)
3. *Клейнер Г.Б.* Эволюция институциональных систем / Г.Б. Клейнер; ЦЭМИ РАН. – М.: Наука, 2004. – 240 с.
4. Методика расчета социальной, экономической и бюджетной эффективности инвестиционных проектов. URL: <http://www.pergm.ru/files/Metodika.doc>. (дата обращения: 17.04.08 г.)
5. *Подопригора М.Г.* Управление кодом эффективности деятельности предприятия // Труды Международных научно-технических конференций «Интеллектуальные системы» (AIS'08) и «Интеллектуальные САПР» (CAD -2008). Научное издание в 4-х томах. – М.: Физматлит, 2008. – Т.3. – С. 99–104.
6. *Подопригора М.Г.* Учет трансакционных издержек на различных этапах жизненного цикла организации // Известия ЮФУ. Технические науки. Тематический выпуск «Гуманитарные и информационные технологии в управлении экономическими и социальными системами». – Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2008. – № 10 (87). – С.59–63.

Подопригора Марина Геннадиевна

Технологический институт федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге

E-mail: marina_p_life@mail.ru

347928, г. Таганрог, пер. Некрасовский, 44, тел. 371-706, моб. 8-908-518-48-41

Podoprigora Marina Gennadievna

Taganrog Institute of Technology - Federal State-Owned Educational Establishment of Higher Vocational Education «Southern Federal University»

E-mail: marina_p_life@mail.ru

44, Nekrasovskiy, Taganrog, 347928, Russia, Phon: 371-706, cell: 8-908-518-48-41.

УДК 3 33:303.7

А.Н. Проклин

**ЗОНА С ОБЩИМ ОБЪЕКТОМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ:
ФИНАНСОВЫЙ, ЭКОНОМИЧЕСКИЙ И ВАЛЮТНЫЙ РЕЖИМЫ**

Для глубокого анализа экономических процессов на региональном уровне важное практическое значение приобретает выработка подходов к определению хозяйственного механизма сопредельных территорий с общим объектом хозяйствования, каковой является ареал Азово-Черноморского бассейна. Необходима выработка финансовых, экономического и валютного режима на данной территории.

Зона с общим объектом хозяйствования, финансовый, экономический и валютный режимы, балансировый анализ, налоговые стимулы, законодательная база.

A.N. Proklin

**ZONE WITH THE GENERAL OBJECT OF MANAGING:
FINANCIAL, ECONOMIC AND CURRENCY MODES**

For the deep analysis of economic processes at regional level the important practical value is got by development of approaches to definition of an economic mechanism of adjacent territories with the general object of managing what the area of the Azovo-Black Sea pool is. Development of a financial, economic and currency mode in the given territory is necessary.

Area with the general object of management, financial, economic and currency modes, balance analysis, tax incentives, legislative base.

Сейчас, когда финансовая стабилизация остается основной целью российской экономической политики, сглаживание значительных региональных диспропорций составляет одну из главных предпосылок стабилизации экономики в целом. При этом, если основные элементы структурной и бюджетно-налоговой политики государства оказывают непосредственное воздействие на региональные экономические процессы, то денежно-кредитное регулирование создает общую среду, в которой появляется практическая возможность достижения устойчивости стабилизационных процессов и в перспективе на этой основе – фазы экономического роста.

Для глубокого анализа экономических процессов на региональном уровне важное практическое значение приобретает выработка подходов к определению специфики и классификации регионов, роли в этом процессе кредитных учреждений.

Одним из основных элементов, определяющих решение инвесторов об осуществлении инвестиций в зону общего хозяйствования, являются политическая