

УДК 60.05

И.А. Янкина

**ИСТОКИ БОГАТСТВА И БЕДНОСТИ В ОЦЕНКАХ ЖИТЕЛЕЙ
Г. ТАГАНРОГА**

Статья основана на результатах социологического исследования населения Таганрога в 2007 году. Важной частью трансформационных процессов в России после изменения экономических институтов стала дифференциация доходов населения. Анализ показал, что источник бедности – это низкая зарплата, длительная безработица, многодетность, антисоциальные явления, лень и болезнь.

Богатство; детерминанты бедности; антисоциальные явления; экономическая практика населения

I.A. Yankina

**SOURCES OF RICHES AND POVERTY IN OPINIONS OF TAGANROG
POPULATION**

The article is based on the results of sociological reseaches the population of Taganrog in 2007. The most important component of Russian transformation processes after radical changes in economic institutions is the transition a differentiation of income of population. The analysis demonstrated that source of poverty is low earnings, prolonged unemployment, many children, anti-social phenomenons, laziness and illness.

Riches; determinative of poverty; anti-social phenomenons; economic practice of population

Высокая дифференциация доходов населения, небольшие размеры среднего класса в обществе актуализирует исследование истоков богатства и бедности. С целью изучения этой проблемы в Таганроге было проведено социологическое исследование «Таганрог-2007» Центром изучения общественного мнения ТТИ ЮФУ (при участии автора статьи), в ходе которого было опрошено 2800 жителей.

Рассмотрим оценки, данные населением в ходе исследования. Сначала выясним, как позиционируются жителями города в семантическом пространстве понятия «богатство» и «бедность». Для этого в исследовании использовался метод семантического дифференциала (по стандартной шкале Ч. Осгуда), показавший следующее. Бедность респондентами описывается в определениях: неудобный (70 %), грустный (69 %), плохой (70 %), беспокойный (69 %), слабый (66%). Богатство описывается в таких определениях, как сильный (70 %), важный (68 %), хороший (66 %), удобный (66 %), активный (65 %), независимый (62 %). Но если при оценке бедности все ответы достаточно определены, то «богатство» рассматривается неоднозначно. Так, при сопоставлении понятий «богатство» и «законный»: 42 % затруднились с отве-

том, 33 % (каждый третий) рассматривает богатство как нечто законное; 25 % (каждый четвертый) рассматривает богатство как нечто незаконное. Подобный разброс оценок свидетельствует о существовании в нашем обществе нескольких путей к богатству, где наряду с праведными и законными, часто используются девиантные, неодобряемые обществом. Ещё более дезориентированными оказываются респонденты в дихотомии «ложный – правдивый». Здесь 52 % опрошенных не смогли определиться с ответом, а крайние оценки оказались почти равны: «ложный» отметили 21 %; «правдивый» ответили 26 %. «Бедность», традиционно воспринимаемая как противоположность «богатству», согласно полученным данным имеет инверсные оценки только по некоторым позициям. Так, бедность описывается в таких определениях как «плохой, беспокойный, слабый, неудобный, зависимый, грустный, пассивный». Подобный объём негатива вполне адекватен положению бедного человека. Интересно, что оценку «трудный» получает не только понятие «бедность», но и «богатство». Отличаются только уровни интенсивности негатива. При оценке ситуации «бедность» трудности отмечают 59%, при оценке ситуации «богатство» 40%. Бедность связана с большими трудностями, чем богатство. Однако и последнее легко, с позиций опрошенных, не даётся: жизнь сложна и для богатых, и для бедных. Ещё одна позиция, имеющая гендерную привязку («мужской» - «женский»), показывает, что в сознании респондентов у богатства мужское лицо, а бедность пола не имеет. При оценке бедности не сработали дихотомии «законный – незаконный», «ложный – правдивый». В целом данные показывают, что богатство обеспечивает определенный комфорт и обустроенность жизни, что абсолютно не обеспечивает «бедность». Теперь рассмотрим истоки богатства (табл.1) и бедности (табл. 2) в оценках таганрожцев.

Даже поверхностный обзор табл. 1 показывает, что характеристики, детерминирующие, по мнению горожан, возможность повысить благосостояние, совпадают с требованиями, которые предъявляются работодателями при найме сотрудников. Таким образом, фактически унифицируются пути к достатку, формируется социально приемлемые модели поведения, и, в результате, институционализируются пути повышения материального положения. Посредством требований работодателей формируется «втягивающая система», производящая отбор более достойных, и стимулирующая остальных к приобретению «проходных» характеристик. Благодаря этому формируется социальный (профессиональный) отбор, выстраивающих иерархию социальных страт.

Более детальный анализ данных показывает, что возможность разбогатеть связана и с врожденными, и с приобретенными качествами. Здесь прослеживается зависимость от уровня социализированности индивида (умение вписаться в коллектив, знание правил игры в экономике, способность идти на компромисс); от напряженности интеллектуальной деятельности (высокий уровень образования, постоянное повышение квалификации, освоение нескольких специальностей); уровнем самоотдачи в работе (высокая работоспособность, способность добиваться цели вопреки всему, много работать не взирая на время и здоровье); иметь ряд врожденных характеристик (иметь опре-

деленное социальное положение, иметь привлекательную внешность, талант, склонность к риску, принадлежность к определенной этнической группе); осуществлять выгодные социальные сделки (заключать выгодный брак, завести нужные связи и т.д.); приобрести уникальные качества (инициативность, активность, деловая хватка, умение использовать шанс, амбициозность и т.д.).

Таблица 1

Рейтинг характеристик, позволяющих разбогатеть

Характеристики	Количество выбравших, %
Умение использовать шанс	93
Умение работать в коллективе, команде	92
Инициативность и активность	91
Деловая хватка	91
Высокая работоспособность	91
Иметь нужные связи	90
Быть везучим	87
Иметь высокий уровень образования	82
Знание правил игры	81
Иметь определенное социальное положение	80
Быть талантливым	80
Постоянно повышать свою квалификацию	80
Способность добиваться цели вопреки всему	79
Освоение нескольких специальностей	76
Способность идти на компромисс	73
Быть склонным к риску	72
Иметь ранее накопленные сбережения	72
Порядочность	71
Амбициозность	62
Иметь привлекательную внешность	59
Много работать, не взирая на время и здоровье	51
Заключить выгодный брак	49
Не ограничиваться рамками морали	33
Принадлежность к определенной этнической группе	29
Возможность брать взятки	29
Не ограничиваться рамками закона	28
Связь с криминалом	23

Интересен тот факт, что самый низкий рейтинг (самый скромный масштаб группы, выделивших важность этих действий) имеют те позиции, которые выходят за рамки понятия нормального, социально одобряемого поведения. Очевидно только небольшая группа опрошенных считает приемлемых переступить для себя через эти социальные ограничения. Для подавляющего большинства социальный запрет полностью блокирует возможность использования их в практике как осуждаемых девиаций.

Таблица 2

Рейтинг источников бедности

Характеристики	Количество выбравших, %
Низкий уровень зарплаты, пенсии	96
Длительная безработица	95
Наркомания	95
Алкоголизм	94
Болезнь, инвалидность	93
Лень, не желание работать или учиться	90
Низкая квалификация и уровень образования	81
Большое число иждивенцев в семье	73
Роковое стечение обстоятельств	67
Готовность ограничить себя в потребностях и менять привычки	65
Проживание в бедном регионе	63
Низкий уровень жизни родителей	63
Многодетность	61
Недостаточность гос. пособий по соц.обеспечению	60
Отсутствие чётких планов на будущее	56
Отсутствие поддержки со стороны родственников	52
Семейные проблемы	48
Отсутствие поддержки со стороны друзей и знакомых	45
Низкий уровень образования родителей	42

Истоки бедности так же, по мнению граждан, многообразны. Практически все респонденты отмечают, что к бедности ведёт низкий уровень зарплаты (пенсии) и длительная безработица. Таким образом, трудовая практика предопределяет материальное положение. Люди рассчитывают, что зарплата должна обеспечивать приемлемый уровень жизни. Подобная ситуация в интересах самого работодателя. Так как дешёвизна трудовых ресурсов с одной стороны создаёт благоприятный климат для организации производства, а с другой низкую покупательскую способность, блокирующую сбытовую деятельность предприятия. В целом это снижает и конкурентоспособность экономики страны. Это связано с тем, что покупатель с низкой платежеспособностью имеет скромные потребности, соглашаясь на дешёвый товар, имеющий невысокое качество, не являющийся технологической новинкой (новинки стоят дороже) и являющийся предметом первой необходимости. Фактически подобная непритязательность покупателей примитивизирует всё производство и рынок товаров в целом.

Интересно, что низкий уровень социальных пособий беспокоит только 60% опрошенных. Таким образом, около 40% не надеются на государственную поддержку и приобрели определенную самостоятельность в экономической сфере.

Практически все респонденты единодушны во мнении, что такие социальные деструкции как наркомания, алкоголизм, инвалидность провоцируют ухудшение материального положения. Не менее негативны последствия, по

мнению горожан, от лени и нежелания работать. Так, 90 % указывает на лень, как путь к бедности. Ещё один фактор, провоцирующий, по мнению подавляющего большинства опрошенных, ухудшение материального положения – это низкий уровень образования. Все выше названные причины, вызывающие материальную нужду, более существенны для респондентов, чем большое количество иждивенцев в семье, роковое стечение обстоятельств, многодетность и прочих факторов. Можно констатировать, что самыми негативными для экономической практики являются последствия влияния в основном субъективных факторов, действие на жизнь которых во многом зависит от самого человека (исключая, конечно, низкий уровень зарплат и безработицу): наркомания, алкоголизм, очень низкий уровень образования и, в какой-то мере, даже болезнь являются следствиями определенной персональной активности человека, связаны с его волей и сознанием.

Проведенный анализ социальной рефлексии точно вскрывает детерминанты пауперизации в современном обществе: в первую очередь, низкая оценка человеческого ресурса на рынке труда или нехватка спроса на имеющиеся ресурсы; во вторую, это асоциальные явления, которым поддался человек; в третью, объективные внешние факторы, задающие условия для экономической практики индивида.

Янкина Ирина Анатольевна

Технологический институт федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге.

E-mail: soc@tsure.ru.

347917, г. Таганрог, 7-й Линейный проезд, д. 23.

Тел.: 8(8634)371-210.

Кафедра социологии, истории и политологии.

Доцент.

Yankina Irina Anatolievna

Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Educational Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”.

E-mail: soc@tsure.ru.

7, Lineyniy, 23, 347917, Taganrog, Russia

Phone: 8(8634)371-210.

Associate professor.