

Таким образом, реализация принципа конкурсного отбора инвестиционных проектов в целях оптимального использования бюджетного финансирования позволяет совершенствовать управление инвестиционной деятельностью на муниципальном уровне, а, следовательно, реализовать стратегические приоритеты развития территориально-хозяйственной системы города.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Колчина О.А. Разработка инвестиционной стратегии муниципального образования // Экономический вестник РГУ. – 2006. – № 2. – С. 42–43.
2. Колчина О.А. Формализованная методика отбора проектов в адресную инвестиционную программу // Известия ТРТУ. – 2004. – № 4 (39). – С. 124–128.
3. Саак А.Э., Колчина О.А. Разработка инвестиционной политики муниципального образования // Региональная экономика: теория и практика. – 2006. – №4. – С. 53–61.
4. Саак А.Э., Колчина О.А. Механизмы, инструменты и меры по мобилизации и формированию инвестиционных ресурсов на муниципальном уровне // Муниципальная власть. – 2006. – № 5. – С. 80–86.

УДК 338.24

М.А. Лямина

ПОДХОД К ПРОЕКТИРОВАНИЮ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ЭКСПРЕСС-ОЦЕНКИ ИПОТЕЧНОГО КЛИМАТА СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Анализ современных подходов и систем показателей при оценке социально-экономического состояния субъектов РФ показал, что для оценки ипотечного климата регионов наиболее целесообразно применять индексный метод объединения разномерных показателей, который позволяет провести эффективное ранжирование регионов по степени их готовности к применению ипотечного кредитования.

Этот метод предполагает выведение балльных оценок региона по значениям каждого из показателей, характеризующих различные аспекты экономической привлекательности и экономической активности территории. Для получения балльных оценок строится шкала диапазонов реальных значений по каждому из показателей всех субъектов. Диапазоны разбиваются на равные интервалы, где каждый интервал соответствует определенному количеству баллов, равному номеру интервала. Сумма балльных оценок по всем показателям исследуемого региона, выведенная в соответствии с градуировочной шкалой, и составляет его интегральный показатель экономической привлекательности (I_{IP}):

$$I_{IP} = \sum_{i=1}^I M(i),$$

где i – показатель, I – число показателей экономической привлекательности региона, M – балльная оценка, соответствующая значению i -го показателя.

В целях более четкой оценки отдельных аспектов ипотечного климата региона могут составляться индексы по отдельным группам показателей, характеризующим частный экономический потенциал или риски, которые будут равны:

$$I_{GIP} = \sum_{l=1}^L M(l),$$

где G – номер группы показателей, L – число показателей частного инвестиционного потенциала или инвестиционного риска, M – балльная оценка, соответствующая значению l -го показателя.

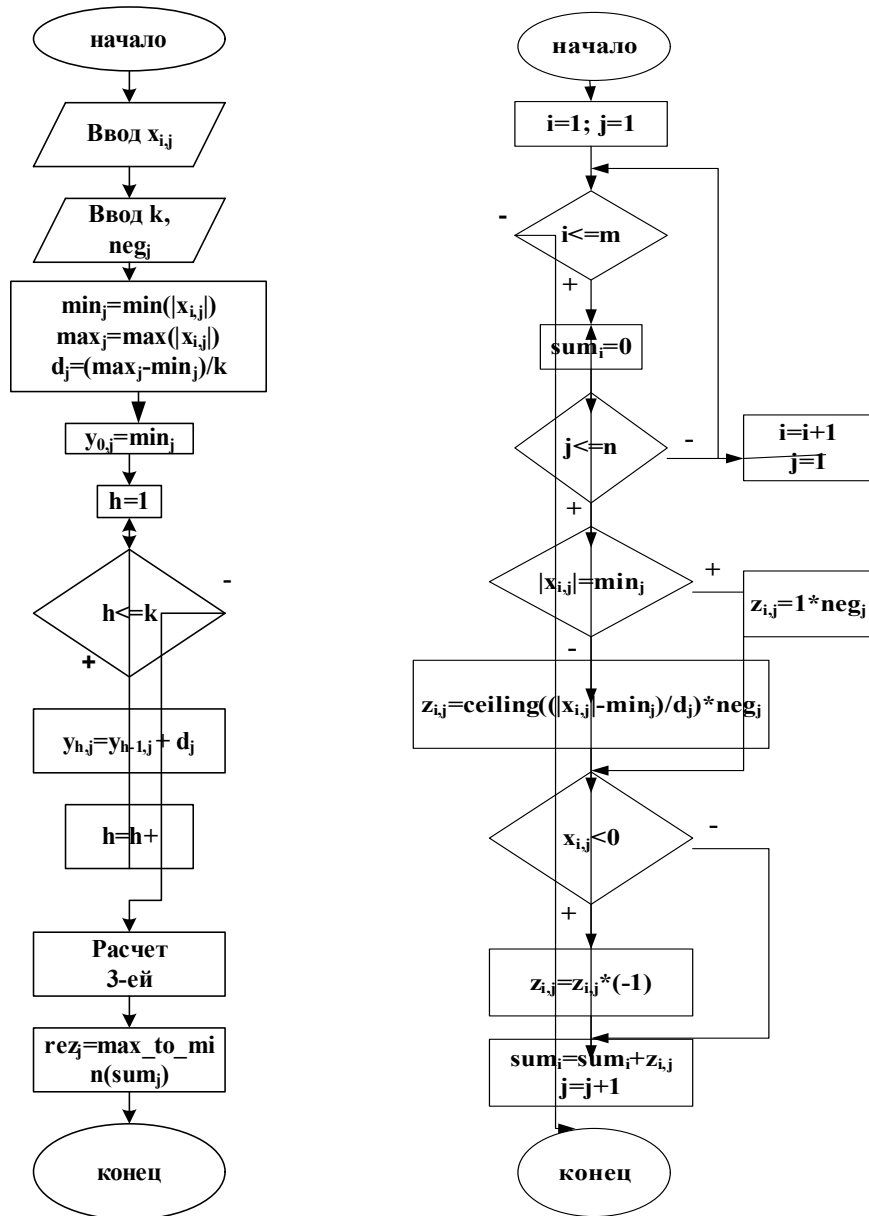


Рис. 1. Блок-схема алгоритма индексного метода объединения разномерных показателей

Сумма балльных оценок по показателям инвестиционной активности, влияющих непосредственно на развитие ипотечного кредитования в регионе, выведенная в соответствии с градуировочной шкалой, составляет его интегральный показатель экономической активности (I_A):

$$I_{IA} = \sum_{n=1}^N M(n),$$

где n – показатель экономической активности, N – число показателей экономической активности региона; M – балльная оценка, соответствующая значению n -го показателя.

Индексный метод представляет возможность эффективно оценить все грани исследуемой проблемы без ограничений по количеству факторов. Но основным барьером к использованию описанного метода становится необходимость проведения расчётов вручную, что усложняет процедуру и увеличивает вероятность допущения ошибок.

Поэтому для возможности проведения экспресс-оценки субъектов РФ с целью сравнения, облегчения доступа к статистическим данным и присвоению рейтингового значения каждому региону был написан макрос, получивший название «Индекс 1.0», т.е. программа на языке VBA (Visual Basic for Applications), призванная автоматизировать поставленную задачу в исследовании.

Программный продукт «Индекс» версии 1.0 позволяет решать такие задачи:

1) дополнять или ограничивать систему показателей до требуемого уровня, проводить сравнительную оценку как по системе в целом, так и по её отдельным сегментам, допускаются изменения формы и представления системы, формулировок показателей и их размерности, не затрагивающих сути построения системы и характеристик показателей;

2) выстраивать шкалу диапазонов реальных значений по каждому из показателей всех субъектов РФ;

3) на основе шкалы диапазонов выставить балльные оценки субъектам РФ по значениям каждого из показателей, характеризующих различные аспекты развития системы ипотечного кредитования на территории РФ, без привлечения квалифицированных экспертов.

Разработка макроса в Excel была выполнена в сотрудничестве с программистом А.С. Гутник по алгоритму с рис. 1.

	A	B	C	D	E	F	G	H	
1	Таблица 1								
2		ВРП на душу населения (тыс. руб.)	Инвестиции	Инвестиции в основной капитал на душу	Численность	ЭЗН	Миграция	Ест. прирост	Скл
3	ЦФО								
4	Белгородская область	74838	35326	23371	1511	674,7	70	-7,1	
5	Брянская область	40705,5	7005	5232	1331	604,1	-5	-10,8	
6	Владимирская область	49984,3	14951	10102	1473	713	12	-11,1	
7	Воронежская область	49908,8	27371	11779	2314	1055,5	16	-10,4	
8	Ивановская область	38581,6	11183	10099	1100	478,7	-2	-13,3	
9	Калужская область	63197,5	12451	12233	1014	478,7	32	-10,3	
10	Костромская область	53048	15298	214449	779	324,5	-6	-11,3	
11	Курская область	68826,2	16530	13873	1184	600,4	-17	-11,1	
12	Липецкая область	120006,4	30187	25466	1181	548,7	10	-8,6	
13	Московская область	82803,2	162017	24441	6628	2740,2	82	-8,5	
14	Орловская область	60965,9	8596	10257	834	410,2	-3	-10	
15	Рязанская область	66525,4	19704	16581	1182	525,4	11	-11,9	
16	Смоленская область	55901,9	14769	14587	1006	478,8	-0,4	-13	
17	Тамбовская область	52232,7	14253	12529	1130	506,9	-18	-10,9	

Рис. 2. Индекс 1.0: статистические данные за 2007 г. по 85 субъектам РФ

На рис. 2 представлен пример экранной формы с таблицей, заполненной 38 показателями, характеризующими степень развития ипотечного кредитования за 2007 г. по 85 субъектам РФ.

	A	B	C	D	E	F	G	H	I
91	Негативность	1	1	1	1	1	1	1	1
92	Максимум	575411.2	432425	214449	10425	6156.8	154	15.7	
93	Минимум	12582.9	1047	3397	51	38.5	0.4	0.3	
94	$d = (\max - \min) / k$	14070,7075	10784,45	5276,3	259,35	152,9575	3,84	0,385	
95									
96	Таблица 2								
97	0	12582.9	1047	3397	51	38.5	0.4	0.3	
98	1	26653.6075	11831.45	8673.3	310.35	191.4575	4.24	0.685	1
99	2	40724.315	22615.9	13949.6	569.7	344.415	8.08	1.07	1
100	3	54795.0225	33400.35	19225.9	829.05	497.3725	11.92	1.455	1
101	4	68865.73	44184.8	24502.2	1088.4	650.33	15.76	1.84	2
102	5	82936.4375	54969.25	29778.5	1347.75	803.2875	19.6	2.225	2
103	6	97007.145	65753.7	35054.8	1607.1	956.245	23.44	2.61	2
104	7	111077.8525	76538.15	40331.1	1866.45	1109.203	27.28	2.995	2
105	8	125148.56	87322.6	45607.4	2125.8	1262.16	31.12	3.38	2
106	9	139219.2675	98107.05	50883.7	2385.15	1415.118	34.96	3.765	3
107	10	153289.975	108891.5	56160	2644.5	1568.075	38.8	4.15	3
108	11	167360.6825	119676	61436.3	2903.85	1721.033	42.64	4.535	3
109	12	181431.39	130460.4	66712.6	3163.2	1873.99	46.48	4.92	3
110	13	195502.0975	141244.9	71988.9	3422.55	2028.948	50.32	5.305	3
111	14	209572.805	152029.3	77265.2	3681.9	2179.905	54.16	5.69	4
112	15	223643.5125	162813.8	82541.5	3941.25	2332.863	58	6.075	4

Рис. 3. Индекс I.0: шкала диапазонов реальных значений по 85 субъектам РФ

В левой части окна показана иерархическая цепочка объектов: федеральный округ и субъекты, входящие в него. В правой части отображены социально-экономические показатели за 2007 г. В качестве источников указанной информации были использованы официальные интернет-сайты субъектов и сайт «Регионы России». Количество строк и столбцов таблицы можно сократить, если выбрать в левой и правой части окна только необходимые показатели.

На рис. 3 отображён второй этап работы макроса, при котором строится шкала диапазонов реальных значений по каждому из показателей всех субъектов РФ. Диапазоны определяются исходя из минимальных и максимальных значений данного показателя. В рамках исследования диапазоны разбиваются на сорок равных интервалов, где каждый интервал соответствует определенному количеству баллов, равному номеру интервала (от 1-го до 40-го), что позволяет получить более достоверную сравнительную информацию о конкретном субъекте РФ.

Отрицательные значения социально-экономических показателей разбиваются на интервалы с положительными минимальными и максимальными значениями, а затем каждому баллу присваивается необходимый знак («негативность»), который отражён в верхней части окна на рис. 3 ((1) – положительное значение, (-1) – отрицательное значение). В левой части окна на рис. 2 отображены интервалы, которые равны порядковому номеру присваиваемых в дальнейшем баллов, в правой части интервалы от 1 до 40 с учетом рассчитанного шага $d = (\max - \min) / k$, прибавляемого к минимальному значению для получения следующего интервала, где k – задаваемое пользователем необходимое количество интервалов.

На третьем этапе (рис. 4) представлена сводная таблица балльных оценок, демонстрирующая по возрастанию степень развитости той или иной сферы в регионе, описываемой рядом социально-экономических индикаторов.

Оценки присваивались в зависимости от того, в каком интервале разместилось значение того или иного показателя социально-экономической среды оцениваемого региона. На этом этапе пользователь имеет возможность корректировать баллы по своему усмотрению, вводя весовые коэффициенты (экспертным путём) по каждому показателю.

На заключительном этапе (рис. 5) суммируются балльные оценки по всем показателям конкретного субъекта РФ, выведенные в соответствии с 40-балльной

градуировочной шкалой, и составляется интегральный показатель степени готовности каждого региона к применению ипотечного кредитования на основе ранжирования субъектов РФ по возрастанию.

	A	B	C	D	E	F	G	H	I
148									
149	Таблица 3								
150	ЦФО								
151	Белгородская область	5	4	4	6	5	19	-18	21
152	Брянская область	2	1	1	5	4	-2	-28	15
153	Владимирская область	3	2	2	6	5	4	-29	14
154	Воронежская область	3	3	2	9	7	5	-27	20
155	Ивановская область	2	1	2	5	3	-1	-34	8
156	Калужская область	4	2	2	4	3	9	-26	22
157	Костромская область	3	2	40	3	2	-2	-29	18
158	Курская область	4	2	2	5	4	-5	-29	21
159	Липецкая область	8	3	5	5	4	3	-22	22
160	Московская область	5	15	4	26	18	22	-22	30
161	Орловская область	4	1	2	4	3	-1	-26	17
162	Рязанская область	4	2	3	5	4	3	-31	15
163	Смоленская область	4	2	3	4	3	1	-33	22
164	Тамбовская область	3	2	2	5	4	-5	-28	20
165	Тверская область	4	2	3	6	4	2	-36	20
166	Тульская область	3	2	2	6	5	1	-37	20
167	Ярославская область	6	4	5	5	5	7	-28	22
168	Москва	18	40	8	40	40	14	-9	35
169	СЗФО								

Рис. 4. Индекс 1.0: сводная таблица балльных оценок по каждому из социально-экономических показателей 85 субъектов РФ

	A	B	C	D	E	F	G	H
236								
237		Сортировка						
238								
239	Белгородская область	86			Москва			494
240	Брянская область	-2			Тюменская область			286
241	Владимирская область	12			Московская область			279
242	Воронежская область	81			Чукотский АО			208
243	Ивановская область	-26			Санкт-Петербург			177
244	Калужская область	20			Красноярский край			155
245	Костромская область	45			Самарская область			147
246	Курская область	35			Р. Татарстан			145
247	Липецкая область	48			Свердловская область			141
248	Московская область	279			Сахалинская область			135
249	Орловская область	1			Мурманская область			130
250	Рязанская область	17			Челябинская область			124
251	Смоленская область	41			Хабаровский край			120
252	Тамбовская область	28			Магаданская область			117
253	Тверская область	17			Пермский край			106
254	Тульская область	-10			Кемеровская область			103
255	Ярославская область	46			Р. Саха			98
256	Москва	494			Р. Коми			97

Рис. 5. Индекс 1.0: результаты ранжирования 85 субъектов РФ на основе балльной градуировочной шкалы

Одним из важных преимуществ разработанного макроса является однооконный режим проведения экспресс-оценки данных, который позволяет ускорить процесс работы для пользователей, так как все шаги (с 1 по 4) можно выполнить на одной экранной форме и в несколько раз сократить затраченное время на проведения анализа, основанного на индексном методе объединения разномерных показателей.

В будущем планируется модернизация макроса «Индекс 1.0». В программе будет отражена более подробная информация о каждом субъекте РФ (сведения о географическом положении, природно-сырьевых ресурсах, населении, промышлен-

ном потенциале, административном делении федерального округа, субъекта и т.д.), будут учитываться весовые коэффициенты каждого показателя, полученные на основе факторного анализа благодаря выявлению латентных показателей, а также появится возможность показатели не только ранжировать, но и разбивать субъекты РФ на типы экономического развития с внесением их на интерактивную карту, что позволит наглядно увидеть проблемные регионы и выявить их слабые стороны.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Иванов В.В., Коробова А.Н.* Муниципальный менеджмент: Справочное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2002.
2. *Каменецкий М.И., Донцова Л.В., Печатникова С.М.* Ипотечное кредитование на рынке жилья (народно-хозяйственный и региональный аспекты). – М.: Издательство «Дело и Сервис», 2006.

УДК 338.48(075)

О.В. Мигеева

К ВОПРОСУ ОБ УПРАВЛЕНИИ РИСКАМИ ГОСТИНИЧНО-ТУРИСТСКИХ КОМПЛЕКСОВ В ГОРНЫХ РЕКРЕАЦИЯХ

Современный туризм немислим без развитого гостиничного хозяйства, являющегося во многом ведущим фактором и базой туризма. Гостиничное хозяйство, занимая центральное, ведущее место в индустрии туризма, создает основу для выработки и применения различных систем организации и управления, которые затем распространяются и на другие сопряженные отрасли и сферы деятельности.

Российская Федерация располагает колоссальным природным и культурно-историческим потенциалом для развития различных видов внутреннего туризма. При этом состояние туристского и гостиничного бизнеса в России далеко от возможностей, обусловленных наличием богатейших туристских ресурсов. Позитивные тенденции в развитии туристского комплекса России сопряжены с влиянием факторов риска, действие которых в разные периоды различно и проявляется как на макро-, так и микроуровнях. В связи с этим идентификация факторов риска и разработка методов управления риском относятся к числу наиболее важных задач экономического анализа туристской индустрии [1].

В настоящее время многие российские регионы в рамках долгосрочных стратегий развития рассматривают туризм как одно из возможных направлений диверсификации экономики. Желание регионов улучшить собственное социально-экономическое положение поставило вопрос о поиске новых приоритетов регионального развития, применении системного подхода к стратегическому планированию развития отдельных отраслей, позволяющего повысить эффективность использования ограниченных региональных ресурсов. Известно, что туризм и региональная экономика оказывают друг на друга взаимно обогащающее влияние. Регион выступает в качестве целевого комплексного ресурса для устойчивого функционирования и развития туризма; в свою очередь, туризм, обладая мультипликативным эффектом, способен создать предпосылки для экономического подъема региона путем решения его социально-экономических проблем.

Как и многие другие регионы России (Краснодарский край, Ростовская область, Республика Карелия, Республика Северная Осетия-Алания и др.), Карачае-