

8. Артикул воинский. 26 апреля 1715 г. // Российское законодательство X–XX веков. Т. 4. – М., 1986. С. 336.
9. Таганцев Н.С. Лекции по русскому уголовному праву. Часть Общая. Вып. 2. – СПб., 1886.
10. Пионтковский А.А. Роль алкоголизма в этимологии преступления // Журнал Министерства юстиции. 1903. № 4. С. 3–81.
11. Сикорский И. О влиянии спиртных напитков на здоровье и нравственность населения России. – СПб., 1899. – С. 86.
12. Якушев А.Н. Движение сторонников здорового образа жизни: история и современность. – М., 1993. С. 54–55.
13. Каннель В.Я. Алкоголизм и борьба с ним. – М., 1914. – С. 523.

С.А. Меликян

### К ВОПРОСУ О КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО «БЫТОВОГО» ПРЕСТУПНИКА

Криминологическая характеристика несовершеннолетнего «бытового» преступника ничем не отличается от характеристики правопослушного (конформного) несовершеннолетнего. В то же время такое лицо, выступая против сообщества несовершеннолетних и всего общества в целом, отличается антиобщественным поведением особого свойства. Это неприятие норм подростковой субкультуры и раннее восприятие проблем взрослого («большого») общества. Действительно, вот составленный нами криминологический портрет несовершеннолетнего преступника изучаемого типа.

Это мужчина, достигший 16-летнего возраста, неверующий, окончивший общеобразовательную школу или иное среднеспециальное учебное учреждение, имеющий трудовой стаж (до 1 года), воспитывавшийся в неполной семье (бедной или среднего достатка).

Как видим, этот в значительной мере усредненный криминологический портрет несовершеннолетнего преступника в быту (семье) имеет то преимущество, что он построен «на личностных особенностях и свойствах характера, которые не поддаются объективной оценке», недостаток же состоит в том, что полученные в ходе настоящего исследования результаты «лишь в ограниченной степени допускают обобщения», имеющие решающее значение в плане выработки превентивных стратегий [1]. Поэтому с неизбежностью возникает вопрос, с чем сравнить полученный нами портрет несовершеннолетнего делинквента (преступника), чтобы быть уверенным в том, какие факторы личностного развития способствовали совершению им угона автотранспортного средства.

Исследования и теоретический анализ (Moffitt, 1993) свидетельствуют о том, что делинквентность несовершеннолетних развивается двумя путями. В одном случае мы видим несовершеннолетнего, который в очень раннем возрасте определяет свой путь делинквента на всю жизнь. Этим людям, которых Т. Моффитт называет «неисправимыми преступниками», отличает их асоциальное поведение в любых условиях и ситуациях. На протяжении всей своей жизни преступники этой категории обычно совершают целый ряд агрессивных опасных преступлений. В детстве «неисправимые преступники» на каждой ступени своего развития упускают возможности усвоить и отработать на практике те или иные просоциальные и коммуникативные навыки. В какой-то степени это обусловлено тем, что их отвергают и избегают дети-сверстники, а частично и тем, что их родители и другие опекуны разочаровываются в них и перестают в них верить. Как пишет Моффитт, ес-

ли какие-либо социальные или учебные навыки не усвоены в детстве, то компенсировать потерянные возможности впоследствии бывает очень трудно. Кроме того, неблагоприятная обстановка, неполноценное школьное обучение и опасное окружение – вот те факторы, которые способствуют закреплению формирующегося образа жизни и стереотипов антиобщественного поведения.

Однако есть и второй путь делинквентности. Он основан на том, что подавляющее большинство делинквентов – это люди, которые начинают совершать противоправные деяния в юношеском возрасте и прекращают ко времени достижения ими совершеннолетия. Моффитт называет эту категорию делинквентов «правонарушителями в юности». Обычно их раннее развитие проходит без осложнений, связанных с неблагоприятными условиями и антиобщественным поведением родителей, которые, как мы уже успели заметить, характерны для категории «неисправимых преступников». Однако частота и в некоторых случаях степень жестокости совершаемых этими подростками преступлений может быть столь же высокой, как и у первой категории. В результате установки преступного поведения подростков обоих типов могут быть весьма похожими. Исходя из этого, два этих типа подростков невозможно различить по большинству индикаторов антиобщественного поведения.

Вместе с тем делинквент, принадлежащий к категории «правонарушителей в юности», будучи в подростковом возрасте, предпочитает совершать такие правонарушения, которые символизируют приобщение к привилегиям взрослых и позволяют продемонстрировать независимость от родительского контроля. Кроме того, «правонарушители в юности» часто совершают такие преступления, которые приносят выгоду или сулят вознаграждение, но способны и отказаться от этих действий, если просоциальные образцы поведения станут более вознаграждаемыми. Например, начало периода взрослости знаменуется обретением новых возможностей, которые не были доступны в подростковом периоде. Подросток оканчивает школу и получает возможность поступить в университет, найти полноценную работу и вступать в правовые отношения с другими людьми. Делинквенты этой категории быстро начинают понимать, что они могут многое потерять, если будут продолжать преступный образ жизни при переходе во взрослое состояние. В отличие от «неисправимых преступников», «правонарушители в юности» еще в детстве учатся налаживать отношения с другими людьми. Они обычно имеют удовлетворительный набор учебных, социальных и коммуникативных навыков, которые позволяют им «добиваться успеха». Поэтому предыстория развития и личностные установки «правонарушителей в юности» могут дать им возможность попытаться освоить новые жизненные пути, возможность, которой обычно не имеют подростки из категории «неисправимых преступников» [2].

Проведенный нами сравнительный анализ полученного криминологического портрета несовершеннолетнего преступника в быту (семье) и предлагаемой американскими психологами Т. Моффитт и К. Бартолом типологии несовершеннолетних делинквентов, несмотря на очевидный антропологизм западных психолого-криминологических исследований, позволяет нам сделать три важных в плане настоящего исследования выводы.

Во-первых, совершение несовершеннолетним преступления в быту связано с агрессивным асоциальным поведением, присущим всему сообществу несовершеннолетних делинквентов.

Во-вторых, совершение рассматриваемых нами преступлений характерно как первому, так и второму типу несовершеннолетних делинквентов, но в большей мере – второму типу.

В-третьих, антиобщественное поведение последних в большей мере соответствует составленному нами портрету несовершеннолетнего преступника, однако оно лишь в известной степени детерминирует свойства среды несовершеннолетних и элементы механизма их преступного поведения, так как обусловлено в большей степени влиянием среды взрослых, то есть «большого общества». Было бы неплохо в этой связи провести исследование влияния причин и условий, объективно способствующих совершению «бытовых» преступлений несовершеннолетними, и их связи с проблемами «большого общества».

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Шнайдер Г.Й.* Криминология / Пер. с немецкого. – М.: Изд. группа «Прогресс» – «Универс», 1994. – С. 24.
2. *Бартол К.* Психология криминального поведения: Пер. с английского. – СПб.: Прайм-Еврознак, 2004. – С. 44–45.

**Н.Г. Смоляная**

#### **СООТВЕТСТВИЕ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ ПРИНЦИПУ СПРАВЕДЛИВОСТИ (НА ПРИМЕРЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ)**

Давая характеристику взяточничеству как форме проявления коррупции, следует отметить, что современная законодательная конструкция, предусматривающая ответственность за получение взятки, не отвечает принципам уголовной ответственности, в частности, принципу справедливости. Часть 1 ст. 6 Уголовного кодекса РФ содержит положение о том, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Как отмечают авторы курса лекций по уголовному праву Российской Федерации, «справедливость, с одной стороны, выражается в соразмерности наказания совершенному деянию и, с другой стороны, в соответствии наказания личности осужденного, т. е. всем его отрицательным и положительным свойствам и качествам с тем, чтобы быть способным достичь его исправления» [1. С. 12]. Принцип справедливости получает свое выражение также в установленных законом санкциях за тот или иной вид преступления, так как законодатель при построении санкций принимает во внимание степень и характер общественной опасности деяния, величину причиняемого вреда, распространенность этого деяния, типологические черты личности преступника. В связи с вышеизложенным считаем, что современное построение санкции ч. 1 ст. 290 УК РФ не отвечает принципу законности, поскольку предусмотренное законом наказание за получение взятки не соответствует фактической тяжести этого преступления. Получение взятки – ненасильственное преступление. Личность взяточника обычно не представляет большой общественной опасности. Для достижения цели специальной превенции достаточно отстранить от должности. Не случайно Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. предусматривало за простое получение взятки без отягчающих обстоятельств (мздоимство) наказание в виде штрафа «вдвое против цены подарка» с отрешением от должности [2].