

- разработать целевые программы кадрового обеспечения сельского хозяйства на федеральном и региональном уровнях;
- систематически проводить мониторинг для создания необходимой базы данных по выработке гибкой кадровой политики и принятия обоснованных управленческих решений по кадровому обеспечению отрасли;
- проводить тесную координацию деятельности всех структур управления процессами подготовки, подбора, закрепления кадров на производстве;
- повысить роль и ответственности кадровых служб АПК.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Мониторинг социально-трудовой сферы села / Емельянов В.В., Кузнецов В.В., Самойлова М.А., Гвозденко А.П. и др. – Ростов н/Д: ВНИИЭиН, 2002. – 82 с.
2. Гвозденко А.П., Антонова Н.А. Состояние и направление совершенствования кадрового обеспечения сельскохозяйственных предприятий // Международный сельскохозяйственный журнал. 2004. № 2. С. 3–5.
3. Чернейко Д.А. Прогноз воспроизводства человеческого капитала – необходимый элемент экономической стратегии // Человек и труд. 2001. № 3. С. 26.
4. Медик В.А., Осипов М.А. Университетское студенчество: образ жизни и здоровье. – М.: Логос, 2003. – 200 с.
5. Бойко Л.И. Трансформация функций высшего образования и социальные позиции студенчества // Социс. 2002. № 3. С. 78–83.

**Т.Т. Синельников**

#### **О НЕОБХОДИМОСТИ ПЕРСПЕКТИВНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ИНСТИТУТОВ ВЛАСТИ И БИЗНЕСА НА ОСНОВЕ ОБОБЩЕНИЯ ЗАРУБЕЖНОГО И ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОПЫТА**

Для создания эффективного механизма, способного придать импульс развитию производственной и социальной инфраструктуры, органы власти развитых стран, а также стран с переходной экономикой привлекают ресурсы и возможности частного сектора для совместного решения проблем общественно значимых секторов экономики.

За последние двадцать лет в мировой экономике накопился широкомасштабный опыт развития отраслей инфраструктуры, основанный на реализации концепций взаимодействия центральных или местных органов власти с бизнесом.

Взаимодействие институтов власти и бизнеса, наиболее часто представляемое в зарубежной и отечественной практике как государственно-частное или муниципально-частное партнерство, представляет собой комплексную систему «экономических, политических, социальных, правовых, управленческих, организационных взаимосвязей и взаимоотношений», направленных на максимально эффективное использование имеющихся ресурсов и возможностей их источников для социально-экономического развития города, региона и страны в целом [3. С. 20]. Участниками такого взаимодействия могут выступать представители городских, региональных, центральных органов власти, частные организации, малые, средние или крупные предприятия, объединения, а также общественность и население. При этом меняются лишь представители сторон и масштабы взаимодействия, а суть остается та же.

Доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник ИМЭМО РАН, Владимир Варнавский рассматривает государственно-частное партнерство как эволюционировавший «механизм хозяйственных взаимоотношений между государственными властями и частным сектором в целях разработки, планирования, финансирования, строительства и эксплуатации объектов инфраструктуры» [1. С. 47].

Положительный опыт применения партнерства институтов власти и бизнеса за рубежом позволяет преломить и использовать некоторые принципы взаимодействия частного сектора с центральными и местными органами управления для решения задач социально – экономического развития России.

С конца восьмидесятых годов в развитых европейских странах и США усиливается интерес к взаимодействию институтов власти разных уровней и бизнеса как к механизму объединения усилий частного и общественного секторов экономики для достижения совместных целей [9. С. 4].

Такой механизм позволяет использовать на долговременной и взаимовыгодной основе полномочия властей и возможности частного сектора для создания общественных благ или оказания общественных услуг, для преодоления социальных конфликтов, развития стратегически важных отраслей производства, а также отраслей социальной инфраструктуры.

Главными предпосылками становления системы партнерских отношений в зарубежных странах являются усложнение механизмов управления, стремление продвинуться в решении классических городских социальных проблем [9. С. 4], демонополизация социально-значимых секторов экономики и, как следствие, увеличение масштабов конкуренции.

В настоящее же время партнерство является одним из наиболее распространенных и эффективных механизмов взаимодействия органов власти всех уровней, частных компаний, а также учреждений науки, образования и здравоохранения. Например, в США с целью социально-экономического развития штата Аризона был разработан проект «ASPED», центральными участниками которого стали объединение предприятий частного сектора, Департамент торговли штата, Экономический совет Аризоны, Экономический совет Тусона, а также представители некоторых структур национального правительства. Данный проект ориентирован на создание и производство высоких авиакосмических, информационных, медицинских и биомедицинских технологий, оптической техники, защиты окружающей среды, а также на оказание помощи малому и среднему бизнесу в выходе на глобальный рынок. В рамках сотрудничества с университетом Аризоны по развитию центров качества технологий были назначены консультанты в различные школы, чтобы стимулировать научную карьеру, а также организовать специальные курсы обучения специалистов.

Механизм государственно-частного партнерства в США применяется для заключения контрактов между органами власти и корпорациями в рамках национальных программ социально-экономического развития. По данным контрактам представители частного сектора могут получать кредиты на льготных условиях со сроком выплаты до 25 лет в случае, если они выполняют общественные работы. В перечень общественных работ входит развитие систем водоснабжения, обслуживание гаваней, портов и аэропортов, строительство и содержание объектов здравоохранения, строительство выставочных центров и центров по подготовке кадров, а также строительство инновационных технопарков и т. д. [3].

В Великобритании еще в 90-е годы между государством и бизнесом была разработана стратегия инновационного экономического развития, «Частная финансовая инициатива», для реализации которой Министерство финансов и Конфе-

дерация британской промышленности создали «Группу финансовой инициативы», в которую входили представители государства и частного сектора. Данная стратегия получила особое развитие в транспортных отраслях, например, строительство с помощью финансовой поддержки частных компаний «Чэннел туннел рэйлинк»; здравоохранение – строительство госпиталей; образование – проектирование, строительство, управление и содержание школьных зданий, уход за земельными участками, обеспечение учащихся завтраками и обедами. Поскольку частный сектор увеличивал финансовые ресурсы проектов, то в результате осуществления этих и других проектов государство улучшило свою экономическую деятельность. Частные компании получили государственную поддержку и возможность участвовать в дальнейших совместных проектах [8. С. 90–95].

В Австралии различные виды государственной помощи получают добывающие производства. Например, государственную поддержку получили компании-участники проекта «Пилбара XXI», целями которого стали создание мощного территориально-производственного комплекса на базе добычи и переработки природного газа, железной руды, соли и других природных ресурсов, а также обеспечение занятости населения и пополнение бюджетных доходов. Правительство выступало гарантом частных инвестиций в жилищное строительство и оборотные активы предприятий, а также осуществляло финансирование их деятельности. Компании, вкладывающие ресурсы в социально-экономическое развитие Пилбары, освобождались от уплаты некоторых налогов, им предоставлялись гранты на эксплуатационные расходы, приобретение оборудования, а также оказывалась техническая и консалтинговая помощь [3].

Механизмы взаимодействия властей и частного бизнеса широко применяются и в европейских государствах, особенно в странах, не имеющих собственных ресурсов для полноценного социального и экономического развития. В данном случае необходимая ресурсная поддержка осуществляется за счет государственно-частного партнерства. Подтверждением этому служит многообразие межнациональных проектов, таких как TACIS, MEDA, PHARE, успешно осуществляемых среди стран-участниц ЕС и средиземноморских стран [5. С. 23].

Зарубежный опыт показывает, что государственно-частное партнерство может применяться не только для выполнения задач социального обеспечения конкретной территории, но и для реализации стратегических проектов и планов развития городов, регионов и страны в целом. Происходит эффективное объединение интересов государства, бизнеса, науки, образования и общества, а также различных ресурсов и их источников [5. С. 21], которое целесообразно направить на решение важнейших стратегических задач социально-экономического развития страны.

Обобщив практику и опыт зарубежных стран, можно выделить следующие сферы взаимодействия государства и бизнеса:

- дорожное и железнодорожное хозяйство;
- водоснабжение;
- уборка мусора;
- здравоохранение;
- образование;
- энергетика;
- оборона;
- правопорядок;
- недвижимость и т. д.

Опираясь на опыт развитых стран, необходимо отметить, что взаимодействие органов власти и частного сектора наиболее эффективно, когда концепции партнерства включаются в правительственные программы и поддерживаются нормативно-правовыми актами, «облегчающими» взаимодействие властных институтов и бизнеса [10. С. 41].

В российской практике взаимодействия властей и бизнеса преобладают социально-экономические проекты на муниципальном уровне в сфере благоустройства территории, образовании, здравоохранении, социальном обслуживании, а также в сферах теплоснабжения и общественного транспорта. Кроме этого, проекты государственно-частного партнерства реализуются в сферах строительства объектов транспортной инфраструктуры, уличного освещения, телефонной связи.

Реализация проектов государственно-частного партнерства в российских городах происходит, как правило, по следующим направлениям:

- ЖКХ - передача муниципального жилищного фонда на обслуживание коммерческим фирмам, создание управляющих компаний в сфере управления и обслуживания жилищного фонда; обеспечение жилого сектора теплом и горячей водой;
- социальная сфера - создание диагностических и социально-реабилитационных центров для несовершеннолетних; сотрудничество в области образования;
- транспорт – строительство автодорог; организация пассажирских перевозок;
- недвижимость – строительство гостиниц;
- экология и благоустройство - реконструкция территории городских садов, парков; строительство набережных; реконструкция площадей и т. д.

Характерным примером партнерства муниципальных властей и представителей частного сектора в сфере ЖКХ является взаимодействие Администрации Вологды и частных организаций. Цель проекта – использование мощностей частных организаций, имеющих свои котельные, для обслуживания жилого фонда. Частный сектор обеспечивает около 50 % подачи тепла и горячей воды от объема общих потребностей муниципального образования. Органы местного самоуправления, в свою очередь, предоставляют предприятиям льготы и преференции под модернизацию сетей и оборудования, а также осуществляют инвестирование в основные фонды.

В сфере транспорта примером может служить проект создания ООО «Пассажирские перевозки» в Петрозаводске. Целью данного проекта явилось создание на базе имущественного комплекса муниципального предприятия крупного частного предприятия, которое улучшит транспортное обеспечение города. Проект был инициирован Администрацией города. Частный сектор инвестирует восстановление имущественного комплекса, покупку новой техники, реализует социальную программу для работников, оказывает льготные услуги по государственным обязательствам. Администрация города участвует в переговорах по предоставлению кредитов и предоставлению имущественного комплекса для созданного предприятия [7. С. 27–28].

В целом, взаимодействие институтов власти и частного сектора может эффективно реализовываться при решении задач социально-экономического развития Российской Федерации, ее регионов и муниципальных образований в следующих направлениях:

- совершенствование структуры и методов государственного и муниципального управления;
- совершенствование функционирования сферы здравоохранения;
- повышение эффективности науки и образования в экономическом развитии страны;

• «формирование национальных и региональных инновационных систем» [5. С. 25];

- реализация инновационных и инвестиционных программ;
- совершенствование функционирования системы ЖКХ;
- развитие сельского хозяйства;
- строительство комфортного и доступного жилья и т. д.

Сдерживающим рычагом в развитии российских систем государственно-частных и муниципально-частных партнерских отношений может стать «неэффективное экономическое законодательство», что обусловлено прежде всего тем, что «многие основополагающие законы были приняты без участия общественных организаций предпринимателей» [7. С. 13]. В процессе реализации совместных проектов происходит столкновение интересов каждого участника партнерства. Со стороны органов власти – это интересы, связанные с обслуживанием общественных потребностей; со стороны частного сектора – обеспечение прибыли. Государственные либо местные органы власти стремятся увеличить объем и улучшить качество предоставляемых услуг населению, а представители бизнес-структур – максимизировать прибыль и обеспечить ее получение по новым направлениям. Таким образом, обе стороны заинтересованы в успешном осуществлении проекта, что достигается путем ведения переговоров, поиска компромиссов и согласования интересов. Партнерство полезно для каждого из участников:

- администрация и другие властные структуры решают часть проблем финансирования сферы услуг и инфраструктуры [8. С. 90], повышают эффективность муниципального управления, улучшают социально-экономический климат территории, что приводит к повышению рейтинга муниципального образования. Партнерство позволяет разделить с частным сектором часть рисков, сохраняя инфраструктурные объекты в государственной и муниципальной собственности [2. С. 5].

- частный сектор расширяет границы своей деятельности, получает право пользования налоговыми льготами, обретает финансовую поддержку со стороны органов власти, повышает свою конкурентоспособность среди остальных участников рынка;

- для общества становится реальным приобрести товары и услуги надлежащего качества, сократить сроки их предоставления, получить в необходимом количестве и качестве информацию о требуемой услуге, а также получить «более высокий уровень обслуживания при сокращении издержек» [3. С. 133].

В общем случае, взаимодействие власти и бизнеса способствует развитию институтов рынка, частной собственности, частной инициативы, а значит, и социально-экономическому развитию в целом, поскольку экономика, «основанная на частной собственности, более эффективна в сравнении с хозяйством, базирующимся на государственной» и муниципальной собственности в сочетании с «прямым государственным управлением» [3. С. 133]. Привлекая возможные экономические, трудовые и информационные ресурсы частного сектора, органы власти стараются достичь пропорции «оптимальных соотношений между государством и рынком» [2. С. 181].

Сдерживающим рычагом в развитии российских систем государственно-частных и муниципально-частных партнерств может стать «неэффективное экономическое законодательство», что обусловлено прежде всего тем, что многие основополагающие законы принимаются «без участия общественных организаций предпринимателей» [7. С. 13]. Кроме того, законодательное обеспечение деятельности партнерств должно базироваться на конкретном «своде правовых норм» [2. С. 52], разработанных с учетом исторических и экономических особенностей развития

России. Кроме того, барьером может стать отношение к предпринимательской деятельности со стороны государства, которое в первую очередь нацелено на получение налогов, зачастую игнорируя интересы бизнеса, – то есть создаются «минимальные условия, при которых бизнес мог бы платить налоги, чтобы на них могло жить государство» [7. С. 10].

Российская экономика, в принципе, как и любая национальная экономическая система, представляет собой «сложный и многослойный комплекс, состоящий из множества взаимодействующих и одновременно конкурирующих друг с другом элементов» [4. С. 90], поэтому, адаптируя зарубежные принципы взаимодействия институтов власти и бизнеса к практике применения в России, необходимо учитывать не только цели и задачи определенного этапа социально-экономического развития страны, но и исторические особенности развития России.

Российская экономика стоит перед необходимостью «перехода с экстенсивного на интенсивный путь развития», базирующийся на внедрении новейших технологий в области производства, науки, образования, организации труда и управления. Такой переход может быть осуществлен только за счет обеспечения должного уровня экономической свободы, создания равных конкурентных условий для всех активных лиц, а также обеспечения беспрепятственного и эффективного взаимодействия власти, науки, образования и частного сектора [5. С. 23–25]. В этой связи, государственно-частное партнерство является важным стратегическим союзом, ориентированным на решение общественно значимых социально-экономических проблем, а также на придание российской экономике инновационных качеств развития.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Варнавский В.Г.* Государственно-частное партнерство как альтернатива приватизации в инфраструктурном комплексе // Проблемы теории и практики управления. 2004. – № 2.
2. *Варнавский В.Г.* Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски / В.Г. Варнавский; Ин-т мировой экономики и международных отношений. – М.: Наука, 2005. – 315 с.
3. *Варнавский В.Г.* Социально-экономические аспекты концессий // Регион: экономика и социология. 2004. – № 3.
4. Государство и экономика. Власть и бизнес / *Феликс Шамхалов*. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЗАО «Издательство «экономика»», 2005. – 714 с.
5. *Иванов О., Крекотнев С.* Государственно-частное партнерство в реализации национальных проектов и программ // Проблемы теории и практики управления. – 2006. - № 9.
6. *Ларина Н.И.* Региональная политика в странах рыночной экономики / Н.И. Ларина, А.А. Кисельников. – М.: Экономика, 1998.
7. *Нецадин А., Горин Н.* Общество, бизнес и власть: условия цивилизованного взаимодействия. – 2005. – № 10–11.
8. *Сорокина В.* Великобритания: частная финансовая инициатива // Мировая экономика и международные отношения. – 1999. – № 1. С. 90–95.
9. Территориальное стратегическое планирование на принципах широкого общественного участия / Составители: *Б.С. Жихаревич, Е.Г. Белова, Ж.В. Подоляко*. – СПб.: МЦСЭИ «Леонтьевский центр», 2000. – 32 с.
10. *Шарингер Л.* Новая модель инвестиционного партнерства государства и частного сектора // Российский экономический журнал. 2004. – № 9–10. С. 41.