

- формирование и развитие системы общественного контроля посредством включения институциональных механизмов регулирования структур мезоуровня как со стороны государства, так и со стороны рынка и общества в целом;
- усиление степени государственного регулирования посредством промышленной, структурной и инвестиционной политики, включения механизмов согласования государственных и частных интересов;
- внедрение инновационных форм и методов управления, выражающееся в особой системности корпоративного менеджмента, отличающегося определенным динамизмом развития;
- неопределенность оптимального соотношения между параметрами эффективной системы управления в крупных компаниях, таких как гибкость и контролируемость, отсутствие единого подхода к идентификации степени директивности и автономности в процессе принятия решений;
- детерминантность инновационных и инвестиционных ресурсов в системе факторов производства и управления.

Прогнозируя развитие компаний в будущем, важными отличительными чертами вновь созданных корпораций можно назвать интеграцию самой управленческой деятельности, а не только объединение организационных структур, децентрализацию управления, переход к сетевым моделям организации, смену вертикального управления на управление по горизонтали, как более эффективное, создание внутри организаций стратегических бизнес-единиц, полностью отвечающих за отдельные направления деятельности, ориентация на инновационную деятельность по созданию и продвижению новых изделий и технологий, повышение значимости информационных и кадровых возможностей интеграции, создание внутренних рынков, стимулирование творческой отдачи персонала.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Go Global, Sue Local // *The Economist*, 14.08.1999.
2. *Нехаев С.А.* Основные тенденции развития инвестиционного рынка в эпоху глобализации // www.delovoy.newmail.ru, 2000.
3. *Друкер П.* Теория корпораций. – СПб.: Питер, 2001.

Е.А. Кобец

ОПЕРАТИВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ – ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Систематический экономический анализ основных показателей деятельности предприятий в регионе непосредственно способствует выработке необходимых критериев для построения стабильных приоритетов региональной политики в области поддержки и развития предприятий различных отраслей и форм собственности. Основная цель получения данных о деятельности предприятий состоит в вовлечении рыночных механизмов для воздействия на устойчивый экономический рост региона на заданный плановый период, что постоянно является актуальной проблемой.

Постоянный мониторинг объективных показателей деятельности предприятий региона особенно актуален в связи с реформированием бюджетных взаимоотношений между субъектами внутри региона и позволяет более эффективно проводить региональную экономическую политику на этом уровне.

Оценка экономических издержек и соответствующие рейтинги предприятий должны содействовать росту капитализации, что непосредственно отразится на эффективности их деятельности. Условием достижения этой цели является формирование системы обобщения экономической отчетности, которая будет адекватна современным реалиям управления, как непосредственно на самих предприятиях, так и на региональном уровне. Большинство российских и зарубежных предприятий часто лишены возможности простого и быстрого сравнения экономических аспектов деятельности своих партнеров и конкурентов по бизнесу. Свод государственных статистических данных осуществляется лишь в региональных и отраслевых разрезах, что является труднодоступным для потенциальных партнеров и инвесторов [1]. Другой проблемой использования этих материалов является временной фактор, так как такая статистическая информация публикуется в официальных документах в лучшем случае через 5–6 месяцев после отчетного года. Более оперативно экономические результаты размещают на своих сайтах в Интернете акционерные общества, что входит в их обязанности по раскрытию информации. Но в ней часто не учитываются данные о деятельности своих дочерних структур, которые в основном зарегистрированы в форме обществ с ограниченной ответственностью, которые не обязаны публиковать свою отчетность, но они владеют значительными пакетами акций и активов своих «матерей», что, естественно, приводит к неполной реальной картине деятельности головной компании. Остальные предприятия, имеющие отличную от акционерной организационную форму собственности, сдают свою отчетность о деятельности в налоговые и статистические органы поквартально и за год. Поэтому в региональном разрезе необходимы более простые и оперативные методы сбора экономической статистики всех хозяйствующих субъектов, использование которой позволит вести более последовательную политику в экономике.

Для решения поставленной задачи потребуются системы сравнения экономических показателей самых разных предприятий отраслевой принадлежности и форм собственности. Поэтому в первую очередь необходимо определить общие для всех средства сравнения. Сравнения возможны, если выбраны реально наблюдаемые показатели, характеризующие воздействие на экономическую среду, которые могут быть выражены численно, и при этом для всех предприятий региона применен однотипный и понятный всем набор показателей. Простота оценок позволяет одновременно анализировать большое число предприятий региона и осуществить оценку быстро с небольшими затратами.

Для российской практики статистического анализа наиболее универсальными, приемлемыми и обеспеченными постоянным мониторингом для большинства предприятий являются следующие показатели: индекс основных социально-экономических показателей, валовый региональный продукт в целом и на душу населения, отраслевая структура валового регионального продукта, индексы промышленного производства, распределение основных показателей промышленности по формам собственности, изменение затрат на один рубль продукции в промышленности, уровень рентабельности активов предприятий, уровень рентабельности активов реализованной продукции, индекс объема валового национального продукта и т. п. Большинство этих показателей входят в состав официально собираемой в стране статистической отчетности [2].

Для оценки максимально большего числа предприятий в регионе действует жесткая закономерность – чем более детальные сведения используются, тем меньше число предприятий, по которым эти сведения имеются, то есть налицо слабая прозрачность раскрытия информации. Но «простые показатели» не столь просты, как это может показаться на первый взгляд, так как каждое предприятие в регионе имеет свои специфические условия производства одного и того же продукта, на которые могут влиять совершенно разные факторы. В то же время индикатором целого комплекса экономических показателей может являться, например, прибыль и рентабельность деятельности предприятий.

Еще одним аргументом в пользу массово наблюдаемых и сравнительно простых показателей является их эффективность для оценки динамики, которая тем точнее передает тенденции, чем более массовым является используемый первичный материал.

Чтобы приведенные в анализе сведения обеспечивали объективное сравнение больших и малых предприятий, все показатели необходимо привести к сопоставимому виду. Если использовать нормирование экономических издержек на объемы производств в натуральном выражении (тонны, кубометры и т. д.), то совершенно затруднительно проведение межотраслевых сравнений, например, металлургических и пивоваренных предприятий. Нормирование показателей воздействия на стоимость продукции искажает физический смысл оценки, так как без каких-либо реальных изменений в технологии производства будут возникать существенные изменения показателей экономической эффективности из-за изменений соотношений цен на продукцию разных отраслей. Соотношение цен в разных отраслях также зависит от государственных дотаций (например, сельхозпродукции), ставок налогов и акцизов и данных о манипуляциях компаний с финансовыми показателями для снижения налогов.

В практике анализа есть два универсальных показателя, характеризующих экономическую деятельность предприятий независимо от технологических процессов и отраслевой принадлежности. Первый – это потребление энергии, второй – это число занятых в производстве работников. При всей привлекательности показателя потребления энергии, его трудно практически использовать, поскольку энергетический баланс производства является информацией ограниченного доступа. Соответственно остается логически приемлемый вариант – это оценка экономической деятельности предприятий по численности работников [1].

Зная численность работников предприятия, можно укрупненно рассчитать с использованием нормативных факторов издержки производства, объем выпуска и реализации продукции, прибыль и другие экономические показатели.

Оппоненты такого подхода чаще всего возражают, что он обеспечивает эффект технической реконструкции и оптимизации численности работников на предприятии, когда один и тот же объем производства достигается меньшим числом сотрудников. Но это произойдет, когда на смену живого труда придет труд машин и оборудования. Соответственно затраты живого труда замещаются эквивалентными затратами энергии и амортизации оборудования. В то же время увеличится производительность труда работников, что является для результатов предприятия большим благом, чем сокращение численности.

Основная сложность в реализации этого подхода заключается в выработке системы обоснованных нормативов в структурах издержек предприятий различной отраслевой принадлежности. Такая система должна быть сформирована на региональном уровне, исходя из статистических и экономических показателей деятельности предприятий за последние годы. Сгруппировав предприятия по различ-

ным признакам (отрасль, размер, форма собственности и т. д.) и выявив усредненные нормативы затрат (заработная плата, материалы, энергия и т. д.) в себестоимости продукции, можно оперативно с небольшими затратами применять показатель численности работников для анализа деятельности предприятий.

Региональным структурам, отвечающим за промышленную политику, достаточно в любой момент запросить в территориальных органах государственного комитета по статистике или на предприятии показатели численности работников и смоделировать их через систему нормативов, чтобы получить оперативную экономическую информацию о деятельности предприятий. Если количество работников существенно изменяется, то это указывает на положительные или отрицательные тенденции в деятельности предприятий, и в соответствии с полученной информацией можно оказывать влияние на текущее формирование экономической политики в регионе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Мартынов А.С.* Объективные показатели экологических издержек – новый инструмент для оценки бизнеса / Справочник «Социально-экономическая ответственность и рейтинги российского бизнеса». – М.: КМК Scientific Press, 2005. – 320 с.
2. *Октябрьский П.Я.* Статистика. Учебное пособие. – СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, 2001.

И.С. Богомолова

МЕТОДЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ

В современных условиях развития российской экономики управление многоуровневыми компаниями связано с возникновением большого количества проблем, таких как усложнение ситуации на мировом рынке, политическая нестабильность, постоянное совершенствование информационных технологий, научно-технический прогресс. Поэтому можно сделать вывод о недостаточности использования метода «проб и ошибок» для принятия эффективных управленческих решений (УР). Помимо этого и с учетом современных тенденций принятие УР должно базироваться на понимании техники их разработки и реализации, а также применении инструментально-технических средств их поддержки.

Принятие решения – процесс, на который влияет комплекс факторов как объективных, так и субъективных. Объективные факторы не зависят от лица, принимающего решения. Представление о них дает собираемая информация о состоянии системы, внешних факторах, воздействующих на нее. Необходимо заметить, что внешнее окружение отличается высокой динамичностью и неопределенностью, что значительно усложняет условия принятия эффективных решений.

Субъективными являются факторы, связанные с лицом, принимающим решение, и влияющие на адекватность восприятия им объективного положения системы [1]. Наиболее важными из субъективных факторов являются инновационные способности менеджера, умение творчески отнестись к разрешению проблем, способность оценить ситуацию, решиться на разумный риск. Немаловажным субъективным условием принятия правильного УР является наличие логического мышления – способность к анализу поступающей информации и синтезу полученных результатов. И, наконец, к субъективным факторам относятся личностные черты субъекта, при-